

Hacer trampa en los exámenes: la actitud de alumnos universitarios según género, carrera y calificaciones

Cheating on exams: the attitude of university students according to gender, career and grades

Leonardo Cañizares Cedeño¹

¹*Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú, lcanizares@pucp.edu.pe.* (2022). Hacer trampa en los exámenes: la actitud de alumnos universitarios según género, carrera y calificaciones. *STRATEGOS Research Journal*, 1(1), 1-14.

Resumen

El objetivo del estudio es conocer las diferencias en el comportamiento de los estudiantes universitarios hacia la deshonestidad académica, basados en género, carrera y rendimiento académico. Se utilizaron tablas de contingencia y chi-cuadrado para analizar los datos. El estudio incluyó hombres y mujeres estudiantes de administración de empresas y de contabilidad. Los resultados muestran diferencias significativas entre género y también entre las carreras. Las mujeres muestran menos tolerancia hacia la trampa en los exámenes mientras que los estudiantes de contabilidad en la mayoría de los casos demostraron tener menos tolerancia hacia la trampa que sus colegas de administración. No se hallaron diferencias significativas entre estudiantes de diferente rendimiento académico.

Palabras claves: deshonestidad académica; diferencia de género; estudiantes de administración; estudiantes de contabilidad; rendimiento académico.

Abstract

The objective of the study is to know the differences in the behavior of university students towards academic dishonesty, based on gender, race and academic performance. Contingency and chi-square tables were used to analyze the data. The study included men and women students of business administration and accounting. The results show significant differences between gender and also between careers. Women show less tolerance to the trap in the exams while accounting



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

1

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

students in most cases were shown to have less tolerance towards the trap than their management colleagues. There were no significant differences between students of different academic performance.

Keywords: academic dishonesty; gender difference; management students; accounting students, academic performance.

Introducción

La deshonestidad académica es un grave problema que sale del ámbito académico del aula universitaria y afecta a las corporaciones y a la sociedad en general. No solamente se está volviendo crónico, sino cada vez más socialmente aceptable (Symaco & Marcelo, 2003). No es un fenómeno nuevo, pero se ha incrementado durante los últimos años y variando sus tácticas haciéndose cada vez más sofisticada y difícil de detectar. McCabe (2005) mostró que un 70% de los estudiantes admitieron haber engañado en exámenes o haber plagiado.

El comportamiento ético de los estudiantes universitarios los acompañará toda la vida, por eso es importante entender la deshonestidad desde las aulas universitarias. Los estudiantes ven la trampa como una práctica normal (Symaco & Marcelo, 2003). Las más conocidas son la copia en los exámenes y el plagio. Por ello es un objetivo importante avanzar en la comprensión de las actitudes de los estudiantes ante la deshonestidad académica. En este caso se analizará el hecho de usar notas no permitidas para copiar en los exámenes.

Revisión de literatura

La deshonestidad académica, “es un acto intencional de fraude en donde los estudiantes buscan reclamar crédito sobre el trabajos o esfuerzo de otros, sin ninguna autorización” (Gehring y Pavela (1994, p.5). Es importante recalcar que aquí se habla de engaño consciente, el sujeto sabe que está engañando, porque puede ocurrir un engaño inconsciente en donde el sujeto no ha comprendido las reglas y por ello no ha tomado en serio las advertencias (Colnerud, 2006). Según la Universidad de California (2005), todo estudiante universitario debe “buscar el conocimiento de manera honesta, justa, con mutuo respeto y confianza, y aceptar la responsabilidad por sus acciones y las consecuencias de tales acciones”.

Se puede clasificar las formas más conocidas: engañar en los exámenes dando o recibiendo información, plagiar, dar u obtener ayuda de otros en un trabajo individual, hacerse pasar por otro



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

2

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

o contratar a otro para rendir exámenes, falsificar o inventar material de trabajo, robar o sobornar para obtener las respuestas a exámenes estandarizados (Whitley & Keith-Spiegel).

Una de las primeras clasificaciones que se hicieron en los estudios acerca de la deshonestidad académica fue la diferencia de comportamiento entre géneros. Algunas investigaciones muestran que las mujeres tienen menor tendencia a engañar en sus actuaciones académicas (Nonis & Swift, 2001; Brown, 2002), pero otros estudios señalan que no hay diferencias significativas (Athanasau & Olaseinde, 2002). Las probabilidades de que los hombres cometan deshonestidad académica son mayores (Buckley, Wiese & Harvey, 1998) y entre los argumentos que se esgrimen está por ejemplo que la mujer está educada socialmente para exhibir un comportamiento decoroso y moral, mientras que el hombre se lo alienta a arriesgarse y a entrar en situaciones comprometedoras (Whitely, 1998).

Smyth, Davis y Kroncke (2009) encontraron que los alumnos que no estudian administración tienden a ver las situaciones no éticas más frecuentemente que los estudiantes de administración. Incluso entre carreras administrativas hay diferencias, según Rakovsky y Levy (2007) los estudiantes de contabilidad son menos propensos a copiar en los exámenes que los estudiantes de administración. Sin embargo, hay estudios comparativos que no encuentran diferencias significativas entre los estudiantes de administración y los estudiantes de otras carreras (Brown, 1996).

Los estudiantes de administración y los ejecutivos tienen comportamientos similares probablemente por los problemas a los que se enfrentan. Esto refuerza la creencia de que un comportamiento deshonesto en la Universidad se relaciona con un comportamiento similar en el lugar de trabajo (Silver & Valentine, 2000). Una vez que estos individuos aceptan sus actos como normales es más fácil para ellos cometerlos (Nonis & Swift, 2001).

Acerca de la influencia del rendimiento académico no hay mucho en la literatura sobre las diferencias. Para engancharse en prácticas deshonestas, los estudiantes siempre tienen motivos, uno de ellos son las calificaciones (Jones, 2011). Las notas o calificaciones se han convertido en una medida del valor de los estudiantes y por lo tanto de su talento y destreza, además de ser un predictor de cuán exitoso podrá llegar a ser en el futuro. Esto explica por qué una de las razones más repetidas por los estudiantes a la hora de justificar su comportamiento no ético, es la de obtener las notas más altas para lograr las mejores oportunidades (Bouville, 2010).



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

3

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

De la revisión anterior, se destaca la importancia de conocer la actitud de los alumnos hacia la deshonestidad académica, Algunos estudios que sugieren que el comportamiento poco ético en la universidad puede replicarse en el lugar de trabajo. Las excusas para el engaño académico se pueden trasladar al comportamiento engañoso en el trabajo (Harding et al., 2004). En esta investigación en particular se tomaron en cuenta variables como el género, la carrera y el rendimiento académico con el fin de comprender mejor la actitud de los estudiantes hacia el engaño en los exámenes.

Metodología

Se distribuyeron cuestionarios anónimos a 198 estudiantes universitarios de dos carreras: administración de empresas y contabilidad, el cuestionario consiste en cinco preguntas con escala de Likert de 3 puntos desde: de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo y en desacuerdo, decidiendo eliminar los extremos de completamente de acuerdo y completamente en desacuerdo, siguiendo recomendaciones de investigaciones anteriores en donde los valores esperados eran muy bajos y podían causar distorsión, acerca de cómo reaccionarían los estudiantes si notaban que algún compañero de clases utilizaba notas no permitidas para resolver un examen. El cuestionario está basado en el utilizado en una investigación anterior llevada a cabo por Bailey & Bailey (2011).

La muestra fue de conveniencia, la media de edad fue de 22 años, se encuestó a 124 mujeres y 67 hombres, el cuestionario fue auto-administrado y se les solicitó tanto verbalmente como por escrito sobre su consentimiento.

Las variables a tomarse a constatar fueron: el género, la carrera, en este caso entre administración de empresas y contabilidad y el rendimiento académico sobre esta última variable se consideró dividirla en alto con un puntaje promedio de más de 9, medio con un puntaje promedio de entre 8.01 a 9 y bajo con un puntaje promedio entre 7 y 8 (Tabla 1).

Se tomó una prueba piloto a 19 estudiantes luego de lo cual se decidió hacer algunos ajustes en cuanto a la clasificación de rendimiento académico, con esa muestra se probó la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach el cual dio un resultado de 0.811.

Posteriormente, esta misma muestra fue usada para una prueba de test-retest, con el fin de probar la fiabilidad y como resultado, no se encontraron diferencias significativas entre una y otra toma.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

4

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

Se utilizaron tablas de contingencia y un análisis de bondad de ajuste chi cuadrado un nivel de significancia de 0.05, para las variables de género versus las respuestas, carrera versus las respuestas y rendimiento académico versus las respuestas, en donde la hipótesis a probar es que existen diferencias significativas entre las variables y las respuestas, usando el programa SPSS versión 21.

Tabla 1

Parámetros

Variables	Categorías		
Género	Hombre	Mujer	
Carrera	Administración	Contabilidad	
Rendimiento Académico	Alto	Medio	Bajo

Resultados

En cuanto a la primera pregunta acerca de si los alumnos ignorarían a un compañero que esta haciendo trampa en un examen usando notas no permitidas, el 11% dice estar en desacuerdo y el 35,10% de acuerdo, la mayoría el 53,90% tiende a no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo. De los porcentajes anteriores tenemos que el 6% representa a los hombres y el 13,70 a las mujeres que están en desacuerdo, para las personas que respondieron ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 49,30% fueron hombres y el 56,50% mujeres, mientras que los que estaban de acuerdo corresponden el 44.80% hombre y el 29,80% mujeres, existen diferencias significativas en cuanto a genero a un nivel del 0.10 mas no al 0.05, tal y como se puede apreciar en la siguiente tabla.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

Tabla 2

Pregunta uno según género

Género	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo lo ignoraría			TOTAL
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	
Hombre	44,80%	49,30%	6,00%	100%
Mujer	29,80%	56,50%	13,70%	100%
TOTAL	35,10%	53,90%	11,00%	100%
			p-valor	0,062

Para la variable carrera en la pregunta uno las respuestas fueron que el 10,90% que corresponde a administración y el 11,10% de contabilidad estaban en desacuerdo.

En relación a la respuesta ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 59,80% son de administración y el 48,50% de contabilidad, y para los que respondieron de acuerdo está el 29,30% de administración y el 40,40% contabilidad. Se encontró que no existen diferencias significativas en cuanto a la variable carrera.

En relación a la variable promedio los resultados fueron que el 12,50% de alto rendimiento, el 15% de medio y el 7,80% de bajo rendimiento estaban en desacuerdo, para los que respondieron ni de acuerdo ni en desacuerdo fueron el 37,50% alto, 46,30% medio y 61,20% bajo rendimiento y los que estuvieron de acuerdo fueron el 50% de alto rendimiento, 38,80% medio y 31,10% bajo rendimiento. Se encontró que no existen diferencias significativas en cuanto a la variable promedio.

En cuanto a la segunda pregunta acerca de si los alumnos hablarían con el compañero de clases que está haciendo trampa para que deje de hacerlo, la respuesta a los que estaban de acuerdo fueron el 28,40% hombres y 15,30% mujeres, para los que no estaban ni de acuerdo ni en desacuerdo el 43,30% fueron hombres y el 44,40% mujeres y finalmente los que estaban en desacuerdo el 28,40% corresponde a hombres y el 40,30% a mujeres. Existen diferencias significativas al 0.1, aunque no al 0.05, esta información la pueden observar en la tabla 3.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

Tabla 3

Pregunta 2 según género

Género	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo hablaría con esa persona y le pediría que deje de hacerlo			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Hombre	28,40%	43,30%	28,40%	100%
Mujer	40,30%	44,40%	15,30%	100%
TOTAL	36,10%	44,00%	19,90%	100%
			p-valor	0,066

La variable carrera relacionada con la segunda pregunta obtuvo como resultado que el 27,20% de la carrera de administración y el 44,40% de contabilidad estuvieron de acuerdo, para el resultado de ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 54,30% fue de administración y el 34,30% de contabilidad, a su vez los que estuvieron en desacuerdo fueron del 18,50% de administración y el 21,20% de contabilidad. Se obtuvo una diferencia significativa en cuanto a la carrera a un nivel del 0.05 (Tabla 4).

Tabla 4

Pregunta 2 según carrera.

Carrera	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo hablaría con esa persona y le pediría que deje de hacerlo			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Administración	27,20%	54,30%	18,50%	100%
Contabilidad	44,40%	34,30%	21,20%	100%
TOTAL	36,10%	44,00%	19,90%	100%
			p-valor	0,015



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

En relación a la variable promedio se obtuvo que el 50% de alto rendimiento estuvieron de acuerdo, mientras que para los promedios medio y bajo se obtuvo un 40% y 32% respectivamente. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo estuvieron el 25% estudiantes de alto rendimiento, 35% de medio y 52% de bajo. Los que respondieron que estaban en desacuerdo fue el 25% tanto para promedio alto y medio, mientras que el bajo consiguió un 15,50%. No se obtuvo diferencias significativas.

La tercera pregunta acerca de si los alumnos notificarían al profesor de manera anónima sobre el compañero de clases que está haciendo trampa los resultados fueron que el 6% de hombres y el 9,70% de mujeres están de acuerdo, mientras que los que están ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 41,80% fueron hombres y el 60% mujeres, en desacuerdo estuvieron hombres un 52,20% y mujeres un 29,80%. Se encontró diferencias significativas a un nivel del 0.05 (Tabla 5).

Tabla 5

Pregunta 3 según género

Género	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen con notas no permitidas, yo lo notificaría al profesor de manera anónima			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Hombre	6,00%	41,80%	52,20%	100%
Mujer	9,70%	60,50%	29,80%	100%
TOTAL	8,40%	53,90%	37,70%	100%
			p-valor	0,009

Para la relación carrera y la tercera pregunta no se encontró diferencias significativas y los resultados que mostro, fue que el 6,50% de la carrera de administración y el 10,10% de contabilidad estuvieron de acuerdo, para las respuestas de ni de acuerdo, ni en desacuerdo fueron del 55,40% y 52,50%, y en desacuerdo estuvieron un 38% y el 37,40% de las carreras antes mencionadas respectivamente.

La variable promedio obtuvo como resultados a la tercera pregunta que el 12,50% de alto promedio, el 8,80% de medio y el 7,80% de bajo promedio estén de acuerdo. Ni de acuerdo ni en desacuerdo fue del 25%, 56,30% y 54,40% para alto, medio y bajo respectivamente, en desacuerdo



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

las respuestas muestran que el 62,50% pertenece al promedio de alto rendimiento, 35% medio y 37,90% bajo. No se hallaron diferencias significativas.

En cuanto a la cuarta pregunta acerca de si los alumnos le dirían personalmente al profesor sobre el compañero de clases que está haciendo trampa, las respuestas fueron que el 6% de los hombres y el 10,50% de las mujeres están de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo el 40,30% de hombres y el 52% de mujeres y en desacuerdo un 53,7% para hombres y solo un 37,10% para mujeres. Existe relación de las respuestas con el género al tener significancia al 0.10 (Tabla 6).

Tabla 6

Pregunta 3 según género

Género	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo se lo diría personalmente al profesor			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Hombre	6,00%	40,30%	53,70%	100%
Mujer	10,50%	52,40%	37,10%	100%
TOTAL	8,90%	48,20%	42,90%	100%
			p-valor	0,077

La cuarta pregunta relacionada con la variable carrera tanto de administración como de contabilidad obtuvo el 7,60% y 10,10% respectivamente estuvieron de acuerdo, en el mismo orden se obtuvo el 57,60% y 39,40% para la respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo, y para finalizar en desacuerdo se encontró que el 34,80% de la carrera de administración y el 50,50% de contabilidad. Se encontraron diferencias significativas a un nivel del 0.05 (Tabla 7).



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

Tabla 7

Pregunta 3 según carrera

Carrera	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo se lo diría personalmente al profesor			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Administración	7,60%	57,60%	34,80%	100%
Contabilidad	10,10%	39,40%	50,50%	100%
TOTAL	8,90%	48,20%	42,90%	100%
			p-valor	0,042

En los promedios alto, medio y bajo se obtuvo el 12,50% 6,30% y 10,70% respectivamente, quienes respondieron que se encontraban de acuerdo, para la respuesta ni de acuerdo, ni en desacuerdo fue el 12,50% de promedio alto, 52,50% medio y 47,60% bajo, en desacuerdo se hallaron con mayor porcentaje los de alto rendimiento al obtener un 75%, para el promedio medio y bajo se obtuvo el 41,30% y 41,70% respectivamente. No hay diferencias significativas.

La quinta pregunta acerca de si los alumnos le dirían a alguna autoridad diferente al profesor sobre el compañero de clases que está haciendo trampa, el 4,50% de hombres y el 12,10% de mujeres contestaron que están de acuerdo, mientras que ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 43,30% que respondió fueron hombres y el 48,40% mujeres, en desacuerdo los resultados fueron del 52,20% hombres y 39,50% mujeres. Existen diferencias significativas al 0.10 (Tabla 8).

Tabla 8

Pregunta 5 según género

Género	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo se lo diría personalmente al profesor			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Hombre	4,50%	43,30%	52,20%	100%
Mujer	12,10%	48,40%	39,50%	100%
TOTAL	9,40%	46,60%	44,00%	100%



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

p-valor 0,104

Para la variable carrera, en administración el 13% estuvieron de acuerdo y para la carrera de contabilidad solo un 6%, ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 53,30% y el 40,40% respectivamente, y en desacuerdo un 33,74% de administración y el 53,50% de contabilidad. Hay diferencias significativas al 0.05 (Tabla 9).

Tabla 9

Pregunta 5 según carrera

Carrera	Si me doy cuenta de que un compañero de clases hace trampa en un examen usando notas no permitidas, yo se lo diría a alguna autoridad diferente al profesor			
	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	TOTAL
Administración	13,00%	53,30%	33,74%	100%
Contabilidad	6,00%	40,40%	53,50%	100%
TOTAL	9,40%	46,60%	44,00%	100%
			p-valor	0,015

En relación al promedio estuvieron de acuerdo con la quinta pregunta el 7,50% de rendimiento medio, 11,70% de bajo, no hubo alumnos de rendimiento alto que responderán que estuvieran de acuerdo, ni de acuerdo, ni en desacuerdo el 25% pertenece a los de promedio alto, 48,80% medio y 46,60% bajo, en desacuerdo estuvieron el 75%, 43,80% y 41,70% con promedio alto, medio y bajo respectivamente. No se obtuvieron diferencias significativas.

Discusión

Es importante señalar los resultados de la actitud de los estudiantes hacia la trampa en los exámenes basándonos en las tres variables propuestas en este estudio.

En cuanto a al género, las mujeres reportaron menor tolerancia hacia la trampa en los exámenes, que los hombres. No sólo que reprueban con su actitud el hecho, sino que están dispuestas a tomar alguna acción determinada. Estos resultados coinciden con resultados de otras investigaciones (Nonis & Swift, 2001; Brown, 2002). Y refuerzan la creencia de que la educación



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

11

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

de la mujer en el sentido de que debe demostrar públicamente dotes morales, la lleva a tener resistencia a este tipo de actos deshonestos. No obstante, como se revisó en la literatura, estos resultados van en contra de algunos estudios que no muestran diferencias significativas entre género (Athanasau & Olaseinde, 2002).

Sobre la diferencia entre carreras, los estudiantes de administración mostraron mayor tolerancia hacia el engaño que sus compañeros de administración, coincidiendo con los resultados de otros estudios (Smyth, Davis & Kroncke, 2009), que concluyen que los estudiantes que no estudian administración tienden a notar más a menudo las situaciones no éticas. La carrera de administración podría atraer a personas con baja aversión al riesgo.

Es importante señalar que los alumnos de la muestra, estudian carreras relacionadas, en este caso administración de negocios y contabilidad, y los resultados son consistentes con los de Rakovsky y Levy (2007) quienes concluyen que los estudiantes de contabilidad son menos propensos a copiar en los exámenes que los estudiantes de administración. Sin embargo estos resultados van en contra de estudios comparativos que no encuentran diferencias significativas entre los estudiantes de administración y los estudiantes de otras carreras (Brown, 1996).

Con respecto al rendimiento académico, el estudio no mostró diferencias significativas entre la actitud de los alumnos con diferentes rendimientos académicos. A pesar de no abundar la literatura al respecto, uno de las excusas de los participantes en actos deshonestos es la necesidad de lograr mejores notas, por creer que eso les asegurará mejores trabajos (Bouville, 2010).

Conclusiones y Recomendaciones

Los resultados del estudio arrojan conclusiones parecidas a las encontradas en la revisión de literatura proveída en este artículo.

Una de las limitaciones del estudio es la información recogida a base de encuestas con cuestionarios que eran auto-reportados, con el riesgo de sesgo en las respuestas. Incluso, dada la delicada temática del cuestionario puede ser probable que los estudiantes se nieguen a decir que engañan en los exámenes. Autores como Newsted et al. (1996) han reportado que no se puede saber si un estudiante ha mentado o no al responder un cuestionario auto-administrado acerca de su comportamiento en cuestiones académicas.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

12

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

El tamaño de la muestra, el tipo de muestreo y la localización geográfica restringida, con contextos socio económicos y culturales diversos, aportan dudas de que los resultados puedan ser generalizados. Los investigadores, en futuras investigaciones, necesitan desarrollar marcos teóricos para tener una mayor comprensión de los mecanismos que están detrás de las decisiones los estudiantes en este tema y conocer sus variables más influyentes.

Los estudios sobre este tema, respaldan la importancia de la educación ética en todas las carreras y especialmente en la de administración de negocios (Hooker, 2004; Harris, 2008, Warnell, 2010). Investigar la influencia de la educación ética en los comportamientos no éticos puede ser un reto para investigaciones futuras.

Referencias bibliográficas

- Athanasou, J. A., & Olasehinde, O. (2002). Male and Female Differences in Self-Report Cheating. Practical Assessment, Research, and Evaluation, Volume 8, Number 5. Recuperado de ERIC database (ED477359).
- Bailey, W.C, Bailey, S.S. (2011). A Comparison of attitudes towards cheating between U.S. and international students. International Journal of Business Research. 11(5). Recuperado de: www.freepatentsonline.com/article/International-Journal-Business-Research/272485008.html.
- Bouville, M. (2010). Why is Cheating Wrong?. Studies In Philosophy & Education, 29(1), 67- 76. doi:10.1007/s11217-009-9148-0
- Brown, B.S. (1996). A comparison of the academic ethics of graduate business education and engineering students. College Student Journal, 30,294-301.
- Brown, D. L. (2002). Cheating Must Be Okay – Everybody Does It! Nurse Educator
- Buckley, M. R., Wiese, D. S., and Harvey, M. G. (1998). An Investigation into the Dimensions of Unethical Behavior. Journal of Education for Business, Volume 73, Number 5, Pages 284-290.
- Colnerud, G. (2006). Academic dishonesty in late modernity. Paper presented at Nordic Educational Research Congress, Orebro, March.
- Gehring D, Pavela GP. Issues and perspectives on academic integrity (2nd ed.). Washington DC: NASPA. 1994
- Harding, H. (2004). Promoting ethical reflection in the teaching of business ethics. Business Ethics: A European Review; 17:379-390.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

13

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>

- Harris, H. (2008). Promoting ethical reflection in the teaching of business ethics. *Business Ethics: A European Review*, 17, 379-390.
- Hooker, J. (2004). The case against business ethics education: A study in bad arguments, *Journal of Business Ethics Education*, 1(1), 75–88.
- Jones, D. R. L. (2011). Academic Dishonesty: Are more students cheating? *Business Communication Quarterly*. 74, 141-150.
- McCabe, D. L. (2005). Promoting academic integrity in business schools. Paper presented as a Professional Development Workshop, Academy of Management Conference, Honolulu, Hawaii.
- Newstead S.E., Franklyn-Stokes, A. & Armstead, P. (1996). Individual differences in student cheating. *Journal of Educational Psychology*, 88 (2): 229-241.
- Nonis, S. & Swift, C.O. (2001). An Examination of the Relationship Between Academic Dishonesty and Workplace Dishonesty: A Multicampus Investigation. *Journal of Education for Business*, 77, 2, 69-77.
- Rakovski, C. C. & Levy, E. S. (2007). Academic Dishonesty: Perceptions of Business Students. *College Student Journal*, 41, (2), pp. 466-481.
- Silver, L.S. & Valentine, S.R. (2000). College students' perceptions of moral intensity in sales situations. *Journal of Education for Business*, 75, 309-314.
- Smyth, L. S., Davis, J. R., & Knoncke, C. O. (2009). Students' Perceptions of Business Ethics: Using Cheating as a Surrogate for Business Situations. *Journal of Education for Business*, 84, (4), pp. 229-239.
- Symaco, L. P., & Marcelo, E. (2003). Faculty perception on student academic honesty. *College Student Journal*, 37(3), 327-333.
- Trompeter, G. M., Carpenter, T. D., Desai, N., Jones, K.L. & Riley, R.A. (2013). A synthesis of fraud-related research. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(1): pp. 287-321.
- Warnell, J. M. (2010). An undergraduate business ethics curriculum: Learning and moral development outcomes. *Journal of Business Ethics Education*, 7, 63-84.
- Whitley, B. E. (1998). Factors Associated with Cheating Among College Students: A Review. *Research in Higher Education*, 39, (3), pp. 235-274.



Esta obra está bajo una licencia de creative commons: atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. Los autores mantienen los derechos sobre los artículos y por tanto son libres de compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar

14

públicamente la obra.

Revista STRATEGOS. URL: <https://ug.edu.ec>