

## CONFLICTO IRANO - IRAQUI

---

*Dr. Carlos Pesantes Caputi*

---

El oriente árabe es escenario, desde 1980, del conflicto bélico más inquietante del mundo contemporáneo tanto para el capitalismo como para el socialismo. El golfo arabo-pérsico venía garantizando el flujo normal del crudo al mundo industrializado hasta que en febrero de 1979 una insurrección de tipo religioso-político-nacionalista instala en el gobierno Irán al AYATOLLAH RUHOLLAN KOMEINI, desechando una monarquía de 2500 años. De aquí en adelante la paz de este girón de suelo asiático empezará a desestabilizarse con la intransigencia del Ayatollah y sus millones de Shiitas amenazando con la "exportación de la revolución" y con "el resurgimiento de la islamización".

Y lo que comenzó en 1980 como una discordia por el canal SHATT-AL-ARAB iniciará una larga y sangrienta guerra cada vez más ascendente e involucrando, hoy, a otros países, al extremo de obligar a la intervención de EE.UU., Francia, Gran Bretaña, Italia, etc. a fin de garantizar la salida del petróleo por el golfo. Y es que las costas que bordean al golfo arabo-pérsico son consideradas de alto riesgo, dado que, los principales y más importantes proveedores de petróleo para el mundo capitalista se hallan en esta vía acuática: KATAR; BAHREIN; EMIRATOS ARABES; ARABIA SAUDITA; KUWAIT e inclusive IRAN e IRAK, antes del conflicto que los enfrenta.

## CAUSAS DE LA GUERRA

El acopio de datos generales y particulares nos permitirán llegar al origen de este crucigrama que constituye la guerra del golfo.

En la última década las vías por donde transita el petróleo, se han convertido en zonas neurálgicas debido a la creciente importancia adquirida por ser vías petroleras, precisamente. El mar rojo, el sur de Africa, el Canal de Suez por ejemplo. El Golfo Pérsico o Arábigo es una de estas vías, hoy por hoy, trastornada con la guerra Irano-Iraquí.

El derrocamiento del SHA REZA PAHLEVI de Irán, amigo incondicional de EE.UU. (Febrero 1979) debilitó la garantía de estabilidad que mantenía la región del golfo; puesto que el IMAN KOMINI llega al poder decidido a revisar el diferendo territorial con Irak; y, obsesionado con el resurgimiento de la islamización, decide exportar la revolución y "llegar al conjunto del mundo musulmán descarriados por los infieles ateos como los del partido BAAS o alejados de la verdadera fe por emires corrompidos". "Combatimos por Dios, el Islam y el Corán por lo tanto, venceremos".

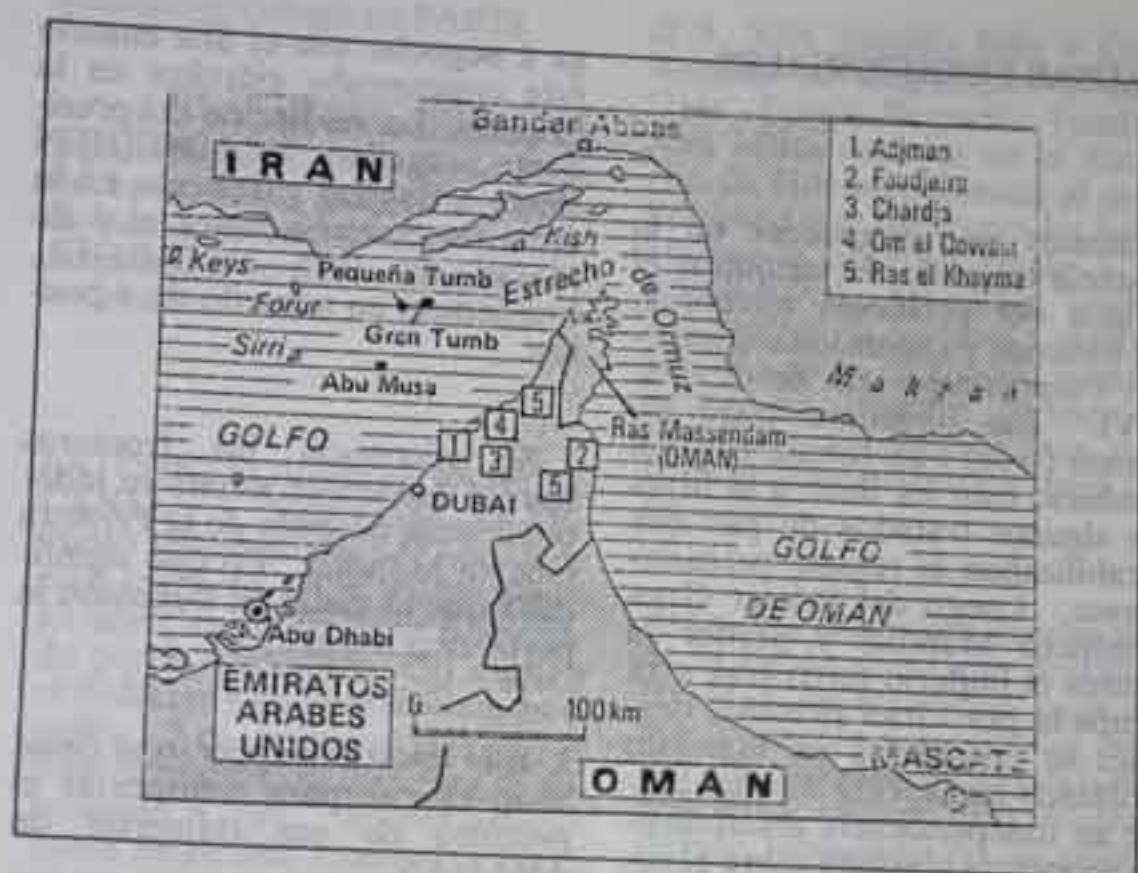
Esto pondrá en alerta a los dos

sistemas provocando resquemor, desconfianza y hasta cierta preocupación de que el AYATOLLAH logre aglutinar a los aproximadamente 800 millones de musulmanes que surgirían como una tercera fuerza política, social, económica y religiosa entre el SOCIALISMO y el CAPITALISMO. Y lo más grave posesionados del 54.6% de las reservas de la materia prima más indispensable del mundo actual.

La U.R.S.S. se alarmó con aquello de la islamización pues en el sur de su territorio tiene aproximadamente 50 millones de musulmanes lo que podía devenir en un eventual desequilibrio político de la región meridional. Y aunque no como causa principal, KOMINI obligará a los soviéticos a invadir AFGANISTAN (Diciembre 1979) e imponer un gobierno radical-marxista y alineado al socialismo. De esta forma se acercará al Pérsico, como razón inmediata; y será una advertencia al AYATOLLAH y sus planes de islamización, como algo mediato.

Estados Unidos, de igual forma, pondrá mucha atención a la amenaza shiita sobre la "exportación de la revolución" pues sus aliados y proveedores de petróleo son dinastías hereditarias; algunas de ellas débiles militarmente, escasos de población y con porcentajes relativamente elevados de shiitas que, tal vez, seducidos por el triunfo de sus hermanos en Irán y subvencionados por el Imán Ko-





meini traten de buscar el dominio de estos países. Y es que Bahrein tiene un 65% de shiitas en su territorio; Katar un 40%; Kuwait un 50%. De ocurrir estos cambios los nuevos gobiernos podrían seguir direcciones contrarias a los intereses económicos y políticos del capitalismo.

Para EE.UU. la pérdida del golfo significaría "el fin de la posición norteamericana en Europa Occidental y Japón. Dependiendo de la Unión Soviética para su recurso más vital, esas naciones adoptarían necesariamente sus políticas y sus acciones a la voluntad de MOSCU".

Una pesadilla resulta para Norteamérica pensar en Katar y sus escasos 281.000 habitantes; por ejemplo, con un 40% de shiitas o Kuwait con 658.000 habitantes y un 50% de shiitas recibiendo subvención militar y humana de Irán con 42 millones de habitantes.

Norteamérica reactivará su presencia en el golfo desde 1980 como una advertencia al Imán y a su pretendida islamización. Uno de los correctivos fue vender armas sofisticadas a Arabia Saudita a regañadientes de Israel; pues Saudi-arabia no comulga con los judíos.

## CAUSAS TERRITORIALES

Tenemos que retroceder en la historia tratando de encontrar el origen del problema territorial. El belicoso y expansionista imperio Turco ocupó Irak desde el S. XVI. Las fricciones entre los Persas (Irán) y los turcos, ocurren también, esto los llevó a la firma de algunos tratados de paz que estabilizaban la región, precariamente. Luego del Primer Gran Conflicto Mundial y perder la guerra el imperio turco Irak será ocupada por Gran Bretaña; después se constituirá en Mandato Británico hasta 1932 en que asume su independencia manteniendo soberanía absoluta sobre el canal Shatt-al-arab.

Mas, en 1968 triunfa una revolución liderada por el partido BAAS de estilo socialista-árabe e implantando un gobierno LAICO. Esto molestará al Sha Reza Pahlevi de Irán en donde había venido gobernando una dinastía hereditaria de hace 2500 años y que ahora era él su heredero. Buscará, entonces, desestabilizar al gobierno de Bagdad apoyando activamente al movimiento separatista en el KURDISTAN IRAQUI descontentos con la reforma agraria implantada por el partido BASS. La rebelión fue cruenta con un saldo de por lo menos 60.000 muertos entre civiles y militares. El gobierno Iraquí ve tambalear su revolución y se obli-

ga a negociar con el Sha cuando éste concentraba ejércitos en la frontera. La mediación del presidente argelino BOUMEDIEN sienta a Bagdad y Teherán en la mesa de conversaciones el 6 de Marzo de 1975 en ARGEL, firmándose un acuerdo de 4 puntos:

1.-Se reconocía las fronteras Irakíes desde que asume su independencia, después de la Primera Guerra Mundial. Lo que significaba que el canal en discusión le pertenecía a Irak.

2.-Irán tendría un acceso al canal Shatt-al-arab para transportar el petróleo de sus refineries de ABADAN.

3.-En este artículo ambos países se comprometían a "restaurar la seguridad y confianza" y "terminar todos los actos de infiltración de carácter terrorista".

Este artículo favorecerá al gobierno de Bagdad que terminará con los secesionistas del KURDISTAN, seguros de que Irán no intervendrá, tal como ocurrió. También beneficiará al Sha de Irán, porque el gobierno Iraquí expulsa de su territorio a un líder religioso que golpeaba con sus prédicas al gobierno del Sha. Se trataba del AYATOLLAH KOMINI perseguido y exiliado por el régimen de Reza Pahlevi. Komini nunca olvidará esta humi-



llación y se refugia en PARIS.

4.-Y por último, considerando los 3 párrafos anteriores como parte de la solución global "cualquier violación de uno de ellos será interpretada como quiebra del acuerdo"

#### LA CONTROVERSIA POR EL CANAL SHATT-AL-ARAB.-

Punto relievamente de fricción de este conflicto en el canal Shatt-all-arab, un río de 200 km. formado por la confluencia del Tigris y el Eufrates y que desemboca en el golfo. Los iraquíes (árabes) e iraníes (persas) se disputan su paternidad que aparentemente había finalizado cuando se firmó el Acuerdo de Argel en 1975.

Mas, el AYATOLLAH desde 1979 se niega a reconocer la validez del Acuerdo de Argel reclamando el canal y violentando el artículo 4to.

**LA CONTROVERSIA POR LAS 3 ISLAS.-** Frente al no reconocimiento del Acuerdo de Argel el Presidente Iraquí SADDAM HUSSEIN conmina fuertemente a Komeini a la devolución a los Emiratos árabes de las 3 islas ocupadas en la época del Sha Reza. Islas que son consideradas parte del territorio iraní. El origen de este diferendo se remonta

al S. XIX cuando Irán y Gran Bretaña se disputaban 3 islas: Gran Tomb; Pequeño Tomb y Abu Musa situadas en el Estrecho de Hormuz, entrada al golfo Pérsico y que Inglaterra las había entregado arbitrariamente a los EMIRATOS ARABES cuando era protectora de éstos y como su primera gran potencia mundial ignoró los alegatos jurídicos e históricos que exhibió Irán para demostrar su paternidad para con las 3 islas.

Rotas las relaciones territoriales de la región con Gran Bretaña y frente a la necesidad cada vez más creciente del petróleo árabe del golfo, por la década del 70, el Sha Reza, armado por occidente, decide, abusando de su poderío militar, anexar las 3 islas en 1971. Y es que por los años 70 la zona del golfo se está convirtiendo en zona neurálgica y por tanto el control de ella se constituye paulatinamente en un imperativo categórico para el mundo occidental industrializado; de ahí que la anexión fue aprobada por el capitalismo asumiendo el Sha la categoría de guardián de los intereses capitalistas controlando y manteniendo el flujo del petróleo, normalmente. Pero, Komeini, trastoca los planes del oeste ya que al tomar la dirección del país continúa posesionado de las 3 islas; y constituyendo un peligro para los intereses capitalistas en la medida que la guerra va internacionalizándose.



## CAUSA RELIGIOSA

La causa religiosa se la puede contabilizar como complementaria en esta larga guerra. A pesar de ser musulmanes pertenecen a 2 de las 4 principales derivaciones del Islamismo. Los Iraníes son Shiitas y los Iraquíes son mayoritariamente Sunnitas. La diferencia radica en que los sunnitas aceptan a la SUNNA como principio valedero de su creencia. La sunna es un conjunto de hechos y actos atribuidos a MAHOMA y en ella se conservan enseñanzas y soluciones que da Mahoma a diversos problemas que se presentan en la vida. Pero, de la suma no hay referencias en el CORAN. Los Shiitas, en cambio, son fanáticamente contrarios a toda fuente de doctrina que no emane del Corán. El triunfo de los Shiitas Iraníes alarmó al presidente HUSSEIN de Irak; pues un gran porcentaje de Shiitas viven en su territorio y podrían sentirse atraídos por las enseñanzas del Imán. Tanto más cuanto que, éste vivió más de 10 años en Irak cuando el Sha Reza lo expulsó. Y es que:

"Jomeini había predicado para campesinos y obreros su doctrina de oposición en la que se difundían ya los lineamientos de la República Islámica".

"Jomeini no había cesado en sus prédicas que alcanzaban entonces a los miles de fieles shiitas de Irak, con un lenguaje político que conseguía algo más que golpear desde la distancia al régimen del Sha" (53)

## CAUSA POLITICA

Las clases de gobiernos practicados actualmente en cada uno de los dos países es causa directa para otra guerra.

En Irak, desde que el partido BAAS de tendencia socialista toma el poder establece un gobierno LAICO en el que están separados el Estado y la Religión. Y aunque en esencia se conservan las costumbres, credo, etc. árabes, el gobierno ha impuesto reformas socio-económicas de tinte socialista en materia de educación, vivienda, tenencia de la tierra, etc.

En cambio, los persas tienen la llamada República Islámica instaurada desde 1979 y dirigida por el AYATOLLAH líder religioso que concentra los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Eligen un Presidente y una Asamblea Nacional (MAJLIS) pero la última palabra la tiene el Imán o AYATOLLAH, la más alta jerar-



quía religiosa, Komeini señala como "ATEO" al gobierno Iraquí.

### CAUSA ETNICA

Finalmente, una rivalidad étnica desde la antigüedad separa estos 2 pueblos. Los Iraníes son de origen persa y los iraquíes son de origen árabe. Esto explica que los primeros denominen al golfo como Pérsico; y los segundos, Arábigo.

### SITUACION ACTUAL

Indiscutiblemente que intereses políticos-económicos-financieros tienen bloqueada la solución de esta guerra que ha seguido un camino ascendente y cobrando un alto saldo de víctimas calculada en más de medio millón de soldados y cerca de un millón que han quedado mutilados o parálíticos. Por supuesto, que está de por medio la intransigencia del AYA-TOLLAH que para hablar de paz condiciona "el castigo al agresor", esto es, exige la remoción del presidente Iraquí HUSSEIN. Y la guerra limitada a los 1.200 kilómetros de frontera se la ha llevado para 1987 hasta el propio golfo arabo-pérsico con la agresión a las embarcaciones civiles cargadas de petróleo lo que

obligó a la intervención de Norteamérica, Francia, Inglaterra, Italia, etc. a fin de garantizar el paso del crudo normalmente.

### RELACION DE LA URSS CON EL CONFLICTO.-

Como superpotencia militar está vinculada directamente en el conflicto. Por un lado advierte a EE.UU. y a sus aliados sobre el aumento de las tensiones en el golfo con la ostensible demostración de fuerza que están exhibiendo. Por otro lado, vende indistintamente armas a Irán e Irak; y además, permite que sus aliados, Corea del Norte y Bulgaria, transfieran armas a los dos países en guerra. Es que con Irak le une una larga amistad que se consolida en 1968 desde que éste ensaya un tipo de gobierno con matices socialistas. Además, desde el ángulo financiero Irak es un importantísimo importador de armas soviéticas. Se calcula que el arsenal Iraquí posee un 70% de armas rusas. De triunfar los árabes seguirá manteniendo los lazos políticos y financieros.

Pero también provee de armas a Irán con lo que aspira a fortalecer y a consolidar la confianza del TUDEH (Partido comunista iraní) y además conseguir un ejército persa agradecido por las armas vendidas. Y finalmente, como algo mediato evitar una posible influencia Shiita en los 50.000.000 de musulmanes que tiene en la parte meridional de su



territorio.

**RELACION DE EE.UU. CON EL CONFLICTO.-** Desde el inicio del conflicto los norteamericanos están vinculados permitiendo la venta de armas, vía Israel; y por el interés de contrarrestar cualquier acción obstaculizadora para el comercio del petróleo por el golfo. Pero a diferencia de la URSS, su posición es delicada y difícil. No puede apoyar a los iraquíes pues están muy relacionados con la Unión Soviética y de ocurrir una victoria árabe serviría para una mayor consolidación política para Oriente en la región. Si decidiera ayudar a los persas el problema sería mayor, pues, despertaría la desconfianza e incredulidad a los compromisos militares de defensa de las dinastías petroleras-hereditarias que bordean el golfo amenazadas por la islamización shiitas que los tilda de "Emires corrompidos".

De triunfar los shiitas Iraníes se desbordarían con su ímpetu islamizador y las dinastías hereditarias rodarían por el suelo. Sin embargo, desafiando esta posibilidad y para rescatar a rehenes norteamericanos en Líbano cautivos por Shiitas dirigidos desde Irán, venderá subrepticamente armas a los persas por medio de Israel. Esto provocará un escándalo en territorio norteamericano y en el mundo; el sarcásticamente llamado IRANGATE.

La actitud de Ronald Reagan fue criticada acremente, tomando en consideración que los árabes suicidas que calcinaron vivos a 241 soldados norteamericanos y 59 paracaidistas franceses, en 1983, se asegura, fueron dirigidos desde Irán. La venta clandestina de armas se tradujo como un acto de reverencia y humillación, al mismo tiempo, hacia el AYATOLLAH KOMEINI.

**RELACION DE LOS JUDIOS CON EL CONFLICTO.-** Los judíos se relacionaron directamente desde el inicio con esta guerra. Hasta ahora son los más beneficiados; pues, el desgaste de los dos ejércitos más poderosos de la región, después del egipcio, los imposibilita para una eventual ayuda a los palestinos. En segundo lugar, aleja por algún tiempo el fantasma de un quinto enfrentamiento árabe-judío. Ningún país árabe atacaría solo a Israel.

Comprendiendo el alcance de la islamización propugnada por el Ayatollah apoya a Irán vendiéndole armas, buscando provocar, de esta manera, la generalización del conflicto, la prolongación de la guerra y consecuentemente el olvido sobre la creación del estado palestino; los asentamientos judíos y los horrores que cometen con los árabes en las zonas ocupadas de Cisjordania y Gaza.



Y desde una óptica eminentemente financiera la guerra del golfo los beneficia por la venta de armas que si no han logrado disminuir la Deuda Externa, que por el año 1.984 era de 22.000 millones de dólares y una inflación de 400%; por lo menos les está sirviendo para equilibrar algo de su presupuesto deteriorado por el estado de guerra permanente que mantiene contra los árabes. En los círculos financieros internacionales se lo cataloga como país de "altos riesgos".

## EL MERCADO MUNDIAL DE ARMAMENTOS

Los diferentes conflictos del planeta han generado y sigue generando ganancias altamente lucrativas por la exportación de armas. Estos contratos no admiten el crédito porque son al contado convirtiendo al mercado mundial de armamentos en mercado prioritario, capaz de sobrepasar barreras ideológicas y políticas. Los países exportadores han comprendido que es mucho más lucrativo que prestar capitales a largo plazo y con riesgos.

Y en el conflicto Irano-iraquí una gama de países ideológicamente opuestos, difícil de concebir para un idealista, ofertan sus armas a uno y otro país indistintamente.

Corea del Norte (socialista) y Corea del Sur (capitalista) venden armas a Irán.

La URSS provee de armas a Irak. Y por medio de Bulgaria vende a Irán.

EE.UU. vía Israel, vendió armas a Irán (IRANGATE).

Arabia Saudita compra armas al Brasil y las entrega a Irak.

La China Popular, Israel y Libia venden armamentos a Irán.

**SOLUCIONES AL CONFLICTO ARABE-PERSA.-** Aunque en Octubre de 1987 se logró la firma de un tratado PRO-PAZ a fin de garantizar el paso de las embarcaciones petroleras civiles, lo cual fue ya un logro para llegar a futuros diálogos conciliatorios; la finalización de la guerra árabe-persa tiene que recorrer mucho más camino, precisamente por los intereses financieros, políticos-estratégicos que giran en torno a una de las zonas de mayor riesgo para el mundo contemporáneo.

Las relaciones financieras y comerciales intercapitalistas no pueden desestabilizarse con un eventual bloque del petróleo árabe hacia el JAPON por ejemplo;



que compra un 90% de crudo para movilizar su industria que consume aproximadamente 7 millones de barriles diarios.

Frente a este oscuro horizonte se han esbozado soluciones como:

a) Derrocar a los 2 gobiernos para que los nuevos dirigentes encuentren la solución pacífica al conflicto.

b) Conseguir que los proveedores de armamentos principales y secundarios bloqueen la venta; y de esta forma se obliguen a firmar la paz al no tener armas con que guerrear.

**PRESENCIA DE LAS SUPERPOTENCIAS EN LA ZONA.**- Como ilustración y con el fin de aquilatar lo sensible de la zona, recordemos que desde hace algunos años las dos superpotencias y sus aliados están presentes en áreas cercanas a la convulsionada región, precisamente por la eventualidad de que ocurran acontecimientos desestabilizadores de las vías petroleras. EE.UU. se en-

cuentra en OMAN en la isla Masahirah; en los puestos de Mascate, Matrah y Salalah. Además, en los aeródromos de Sib y Thamrit. Según acuerdo militar y económico establecido entre ambos países en Junio de 1980.

La Unión Soviética se encuentra en la República Popular de Yemen del Sur con miles de soldados entre cubanos, alemanes orientales y rusos. Según acuerdo bilateral firmado en Octubre de 1979.

#### FINALMENTE:

"HORMUZ ha adquirido una importancia que puede ser equivalente a la de SARJEVO (donde se desencadenó la Primera Guerra Mundial) o a la de DANZING, cuya ocupación por los alemanes causó la Segunda Guerra Mundial. Detrás de todo esto se encuentra la motivación del petróleo cuyo precio está provocando los peores trastornos que haya sentido el mundo desde la depresión de 1929".



## ACERCA DE LA "DISOBEDIENCIA" CREADORA\*

*"Genio y ambición son cosas incompatibles"*

Leonard FLOYD

**ETICA**