

FRANCISCO PIVIDAL:

“Bolívar es más grandioso bajándose del caballo, que subido en él”

Carlos Calderón Chico *

Uno de los historiadores que más ha hecho por difundir el pensamiento de Simón Bolívar, es el cubano Francisco Pividal Padrón. Abogado y Periodista, lleva cerca de veinte años dedicado a estudiar la obra de este insigne hombre americano. Docente por más de 30 años en todos los niveles de la educación cubana, así como conferencista en España, Venezuela (en donde estuvo radicado por muchos años, ejerciendo la abogacía y la cátedra), Colombia, Panamá, Ecuador, Nicaragua. En la actualidad se desempeña como Vicedecano docente en la Facultad de Humanidades de la Universidad de La Habana. Autor de más de 200 artículos sobre temas históricos publicados en diarios y revistas del continente. Su obra más conocida es *BOLIVAR: PRECURSOR DEL ANTIIMPERIALISMO*, Premio Extraordinario *CASA DE LAS AMERICAS*, “Bolívar en Nuestra América”, 1977, con varias ediciones en Ecuador, Colombia, Venezuela y Cuba. Ha representado a su país en misiones especiales en varios continentes, así como fue el primer embajador de Cuba revolucionaria en Venezuela.

En esta conversación, Pividal demostró su conocimiento no solo de la acción desplegada por Bolívar sino también por Jo-

* Periodista. Autor de varios libros de entrevistas con escritores, pintores, dirigentes políticos.

sé Martí, quienes representaban una indisoluble unidad tanto en la acción militar como en la teoría. Las respuestas del historiador cubano, demuestran cómo es posible aún en nuestros días, encontrar un Bolívar alejado del mito, de lo sobrenatural, inmerso en la leyenda. Buscar al Bolívar hombre, con sus defectos y virtudes, con sus aciertos y desaciertos, es contribuir a buscar el verdadero camino de nuestra liberación definitiva; ese es el planteamiento totalizador de Pividal en torno a su personaje estudiado.

HACE ALGUNOS AÑOS, EN UNA CONFERENCIA SUSTENTADA EN LA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL DIJISTE LO SIGUIENTE: "BOLIVAR ES MAS GRANDIOSO BAJANDOSE DEL CABALLO QUE SUBIDO EN EL". ¿ACASO NO ES UNA FORMA DE DECIRNOS QUE DEBEMOS DEJAR DE MITIFICAR DIARIAMENTE A BOLIVAR?.

Exactamente, eso mismo fue lo que quise decir de él, y después agregué: "Dispuesto a marchar de brazo con el pueblo". Basta ya de las estatuas, de la exaltación de su lucha bélica, que nadie discute que fue grandiosa; pero que presentamos a Bolívar como el hombre de las hazañas imposibles, algo que nunca, nadie, jamás, podrá repetir, ya no tiene sentido. Porque ya nadie va a pasar los Andes y cosas por el estilo; lo que vale de Bolívar es su pensamiento.

Siempre he dicho, que el actuar bolivariano puede tomarse en dos vertientes: o se analiza su acción bélica, que eso es propio no de nosotros los pensadores, los políticos, etc., si no más bien de las organizaciones castrenses o se analiza su pensamiento. Personalmente sostengo que ningún brazo armado se mueve para defender a los pueblos si no hay detrás de él, un pensamiento impulsor, si no hay un basamento ideológico — político; por eso mi concentración al estudio bolivariano desde el punto de vista de la profundidad de su pensamiento revolucionario. ¡Porque debo aclararte, que lo primero que debemos hacer es ubicar a

Bolívar en tiempo y espacio! y al decirte esto, quiero significar que cuando Bolívar muere en 1830, Marx tiene doce años, Engels tiene diez años, y Lenin y Martí no han nacido todavía. De modo, que las concepciones revolucionarias de Bolívar son primigenias; es por esta razón por las que mi denodado trabajo, consiste precisamente en la exaltación de este pensamiento revolucionario primigenio. Sobre este respecto, si analizamos el pensamiento bolivariano, nos podemos percatar que da respuesta a todos los planteamientos actuales; por eso es que el año antepasado Bolívar cumplió 200 años de estar viviendo entre nosotros, porque cuánto dijo y sustentó, pudiera hoy, estar ubicado con los más connotados revolucionarios del mundo entero; lo que dijo contra la burocracia, contra el peculado, lo que dijo por la educación, lo que dijo contra las pretensiones expansionistas y hegemónicas de los Estados Unidos; es decir, todo, hoy tiene una vigencia real en las concepciones bolivarianas.

Es por esto que estamos aquí hablando. Si hubiese perdido vigencia, de seguro no estaríamos conversando en torno a él. Porque la historia no es el estudio del pasado por el pasado, en sí, eso no tiene sentido; es el estudio del pasado según los reclamos del presente, las vivencias que se mantienen; esa es la idea central que yo vengo defendiendo. Normalmente lo que se sabe de Bolívar es muy poco, más bien entre anécdotas y hechos; es lo que nosotros llamamos "hechología", y no sus vertientes conceptuales. Los pueblos saben poco de Bolívar, incluso los de la Gran Colombia. Que si Bolívar nació en Caracas, lo cual fue un accidente, porque Bolívar nació en Caracas, pero el Libertador nació en América; que si estudió en España, que si se casó, que si estuvo tantas amantes, que si liberó 6 países y pasó los Andes, que murió en Santa Martha; hasta allí, llegan normalmente los conocimientos de nuestros pueblos sobre la figura, para mí, más grande del siglo pasado en este continente: Simón Bolívar. Por esta razón hay que divulgar el pensamiento bolivariano; por ejemplo, si uno se pone a estudiar el pensamiento bolivariano y si realmente se divulga lo que dijo Bolívar, estoy por decirte que Bolívar se convierte en una figura subversiva en su momento histórico.

riano y si realmente se divulga lo que dijo Bolívar, estoy por decirte que Bolívar se convierte en una figura subversiva en su momento histórico.

DE ALLI QUE, MIENTRAS POR UN LADO SE RECUPERA LA FIGURA DE BOLIVAR EN TERMINOS HISTORICOS. EXISTE POR OTRA PARTE EL INTERES DE SEGUIR MITIFICANDO SU ACCION POLITICA, VOLVERLO AMBIGUO, QUE ES LO QUE INTENTA HACER ENTRE OTROS GERMAN ARCINIEGAS...

Esa elevación de Bolívar a planos inalcanzables no nos dice nada a nosotros, pueblos de América Latina: porque además sabemos que esas grandes acciones bélicas que él desarrolló fueron motivadas por algo. El pensamiento que empujó a Bolívar a pasar los Andes, el pensamiento que lo convierte en un guerrillero; porque Bolívar nunca pasó por una Academia militar, sistemáticamente hablando, nunca pasó por una Universidad; él no es egresado de ningún nivel de la docencia actual. Sus éxitos, sus merecimientos, vienen dado por esa voluntad de vencer que siempre sostuvo, y sobre esa voluntad de vencer, y ese pensamiento que lo lleva a su acción libertaria, es lo que nos esforzamos en divulgar y dar a conocer.

JOSE MARTI, EN EL SIGLO PASADO DIJO UNA FRASE MUY CELEBRE QUE CITAS EN TU LIBRO: "LO QUE BOLIVAR NO HIZO, ESTA TODAVIA POR HACER EN AMERICA". ¿COMO PODRIAS EXPLICAR LA PROLONGACION DE ESE PENSAMIENTO BOLIVARIANO EN EL SIGLO XX"

Bueno, primero debo decirte que José Martí menciona directamente con nombre y apellido a Simón Bolívar, 128 veces a lo largo de su obra escrita; y cuando un hombre tan parco en el elogio como Martí, menciona tantas veces al Libertador siempre para exaltarlo, no me cabe la menor duda que hubo gran afinidad ideológica y política entre Martí y el Libertador Simón Bolívar.

Nadie menciona tantas veces a una persona si no comulgara con sus ideas, su pensamiento y sus acciones; Martí exclama: "de ver los tamaños de los hombres nos entran deseos irresistibles de imitarlos", es decir hubo una afinidad y prolongación de eso que "Bolívar tiene que hacer en América". Todavía veo con bastante claridad de que casi todos los planteamientos de Bolívar son recogidos por Martí; claro, hay entre ellos casi 70 años de diferencia, el mundo en ese tiempo cambia, se radicaliza, por que es verdad que Bolívar muere en 1830 y Martí nace en 1853. Realmente parece que nada más son 23 años, pero es que Bolívar no es Bolívar el día que muere, ni Martí es Martí el día en que nace: a Bolívar se le pueden calcular 20 años para atrás y a Martí se le puede calcular 20 años en adelante, y en casi 70 años, el mundo ha sufrido radicalizaciones y han aparecido las luchas sociales en el continente, traídas de Europa. Es lógico que el pensamiento de Martí, sea un pensamiento más radical, más sintético que el de Bolívar, pero la carga histórica que deja Bolívar la recoge Martí. Cualquier aspecto que nosotros recordemos sobre el Libertador, tiene su repercusión en el cubano: "el primer deber del gobierno es dar educación al pueblo", dijo Bolívar, ¿Qué implica esto? Bueno, esto implica que no hayan niños sin escuelas, que no hayan escuelas sin maestros, que todos puedan satisfacer sus necesidades culturales y educativas, y el gran esfuerzo de Martí se volcó en esto.

Después lo recoge la revolución cubana y acabamos con el analfabetismo y creamos miles de escuelas y formamos miles de maestros, no solo dentro de Cuba, si no que también hemos ayudado internacionalmente, por nuestro punto de vista del internacionalismo, a otros países como Angola, Mozambique; en América Latina, con Nicaragua y en su momento con Grenada y no sé cuantos países más. Hay 26 mil técnicos cubanos en 20 países del mundo, en una época donde nosotros tenemos grandes dificultades y seguimos teniendo grandes dificultades económicas. Desde luego, este concepto bolivariano está recogido en el concepto martiano.

La integración de América Latina, el sueño de Bolívar, no totalmente cristalizado, pero si inicialmente forjado, lo recoge Martí en la Conferencia Monetaria en 1889 a 1890 en Washington cuando dice: "Los Estados Unidos, repletos de productos invendibles quiere ejercer con más poder económico que los países de Nuestra América para poder vender lo que tienen almacenados", y dice más adelante: "El águila parecía estar sosteniendo entre sus garras todo los pabellones de América"

Es decir, la integración es un sueño bolivariano y también martiano; porque cuando Martí funda el Partido revolucionario cubano, dice: "el partido se funda para llevar la independencia de Cuba y ayudar y cooperar con la independencia de Puerto Rico", eso es una reminiscencia bolivariana. ¿Acaso Bolívar no se planteó la independencia de Cuba y Puerto Rico?. ¿Acaso Sucre no se ofreció para dirigir la "tan bella y deseada expedición, ¿acaso Páez no se ofreció también para ir a Puerto Rico? Es decir que Martí está recogiendo la esencia del pensamiento bolivariano.

Otras de las manifestaciones importantes de Bolívar, fue la autoctonía. Bolívar dice: "La necesidad de que el indio se recupere", y cuando él llegó a la tierra del Cuzco se encontró con que allí todo era novedoso, todo era nuevo, sin copias de cosas extrañas, y Martí dice: "Yo amo a los indios y por amor lo hare", y después dice: "La inteligencia americana es un penacho indígena", y dice todavía más: "La América no andará hasta que no ande el indio", y si lo vamos a ver desde el punto de vista de las razas, se encontrará también el mismo criterio: pero de lo que nunca se habla es de que Bolívar fue antiracista, dice: "nuestro pueblo no es el europeo ni el americano del norte, nosotros somos un compuesto de Africa y América, más que una emanación de Europa", y termina diciendo: "es imposible asignar con propiedad a qué familia humana pertenecemos". Martí dice: "ya están cansados de la esclavitud", y continúa: "ya los negros están cansados de la esclavitud para caer en la esclavitud

de los colonos". Es decir, hay un ensamble casi perfecto entre el pensamiento bolivariano y el pensamiento martiano, y más aún la concreción que la revolución cubana ha tomado de Bolívar y ha tomado de Martí, porque también nosotros en el Bicenario hicimos en América Latina, lo que creo en pocos países se hizo: se imprimieron en Julio de 1983, 750 mil tabloides, y en cada cuadra de Cuba, se discutió el pensamiento bolivariano esa noche, y en toda la Isla de Cuba, por medio de los Comités de Defensa de la Revolución, por medio de las Asociación Nacional de Agricultores, pequeños o bases campesina, de la Federación de Mujeres Cubanas, de la Confederación de Trabajadores de Cuba, nosotros fuimos a volcar a Bolívar en el pueblo. No en una clase o en un grupo, en un estrato, algunas familias, o en los lineamientos de la intelectualidad, sino a echárselos al pueblo para que lo discutiera, lo analizara. Exactamente igual como lo hicimos con la constitución y como lo hemos hecho con todas las cosas fundamentales de nuestro vivir: nuestro interés en las masas, el conocimiento directo de las masas de los problemas nuestros, de los problemas de "nuestra América"; por esta razón para nosotros es una misma cosa Bolívar, Martí, la revolución cubana. Siempre he sostenido, "*Bolívar, Martí y la revolución cubana es un mismo pensamiento latinoamericano*" y que sigo sosteniendo.

Hemos sido herederos de Bolívar y ¿quiénes fueron los herederos de Bolívar? Juárez, Betances, Luperon, Martí, Sandino, ellos son los herederos de Bolívar, y ellos son precisamente los elementos más radicales en la lucha y emancipación de nuestros pueblos, que llevó a cabo Bolívar. Mira, planteó la lucha armada, no existe ningún prócer de la América Latina de esa época que no entendiera que la independencia había que conquistarla luchando, con el filo del machete. Ninguno, ni Artigas, San Martín, O'Higgins, ni Bolívar, ni Sucre, nadie, todos entendieron que la conquista de la independencia y la liberación nacional de los pueblos, sobre todo contra el colonialismo, tenía que hacérsela a través de las armas.

SIN EMBARGO, ESTE PENSAMIENTO RICO EN MATICES Y CRITICIDAD POR PARTE DE BOLIVAR, HA TRATADO DE SER ASIMILADO POR PARTE DE LA DIPLOMACIA NORTEAMERICANA Y DE HISTORIADORES "NORDOMANOS", COMO TU AFIRMAS, A TRAVES DE UN PANAMERICANISMO QUE NO PRETENDEN SER OTRA COSA QUE LA PROLONGACION DEL MONROISMO. ¿CUAL ES TU INTERPRETACION?

Bueno, a fuerza de ser sincero, debo decirte que hablar del monroismo y del panamericanismo es un insulto a Bolívar. El esfuerzo de Bolívar siempre se volcó a la América, antes colonias españolas, que eran las que debían ir al Congreso de Panamá; y hay algunos historiadores que padecen de nordomanía, manía de mirar solo hacia el norte, que cuando oyen hablar a Bolívar que dice: "*nuestra patria es la América*", se quedan para ver si al llegar hasta allí se puede incluir a los Estados Unidos, pues no siguen leyendo: "*nuestra patria es la América, nuestros enemigos los españoles*", y no es de toda la América, si no aquella que tiene de enemigos los españoles, o sea las antiguas colonias españolas.

Nosotros hemos propuesto la abolición del panamericanismo, y en su lugar el bolivariano, sin que nos propongamos excluir al pueblo de los Estados Unidos; estamos hablando de las direcciones políticas de los Estados Unidos, de las administraciones, aunque algunas veces nos parezca que nos vamos a confundir, porque la mayoría del pueblo vota por tal o cual administración; el pueblo norteamericano también está en un proceso que no es problema de un día, de dos o tres, y nosotros cuando hablamos del panlatinoamericanismo, nos estamos refiriendo a la etapa actual, las futuras o venideras, cuando ese pueblo se incorpore ya a nosotros; entonces ya no se podrá hablar de panlatinoamericanismo, podrá hablarse de otras formulaciones. Cuando ese pueblo comprenda y se incorpore a los elementos, a los principios y luchas de nuestras masas empobrecidas de América, que

difieran completamente de las masas enriquecidas del norte del continente, porque en definitiva la riqueza de los Estados Unidos, proviene de la miseria de todos nosotros y el día en que todos nosotros lleguemos a concretar el sueño de Bolívar de una integración latinoamericana, se acabará ya esa distinción, que fue ese el objetivo de Bolívar en el Congreso de Panamá; ver como unía a un grupo de pueblos para hacerle frente a esa otra masa que ya venía del norte hacia abajo, con una proyección que ya le daba cierto derecho, su gran desarrollo industrial, contra nuestra pobreza; en esa época la América Latina o "Nuestra América", como dice Martí, era nada más que un extenso campo de cultivo con una masa campesina analfabeta, ignorante, hambrienta, y un propósito de Bolívar fue ese: ver como se transformaba esa situación.

Por todas estas razones, es que Martí dijo: "Bolívar tiene que hacer todavía en América", es decir eso no está acabado, eso está allí todavía, latente, lo estamos viviendo, lo estamos sintiendo en nuestras propias espaldas. Basta ver las imposiciones del Fondo Monetario Internacional y sus terribles condiciones contra los pueblos del Tercer Mundo. Si América Latina, estuviese unida, integrada, otra fuera la realidad. El pago de la deuda externa, se haría en base a nuestras propias posibilidades y no de las que nos dictan los chulqueros internacionales.

Solo la unidad, la integración nos devolvería el respeto ante los poderosos.

PASEMOS A UN TEMA QUE TODAVIA ES MOTIVO DE POLEMICA DENTRO DE LA HISTORIOGRAFIA SOBRE SIMON BOLIVAR, ME REFIERO AL CELEBRE TEXTO DE CARLOS MARX SOBRE EL LIBERTADOR. ¿CUAL ES TU CRITERIO SOBRE ESTA BIOGRAFIA FALLIDA DEL PENSADOR ALEMAN?.

Allí, hay que hacer un poco de historia. Primero, la biografía que se le encarga a Carlos Marx, sobre la vida de Bolívar le fue encomendada por la Enciclopedia Americana, no por la Británica como dicen los historiadores. Charles Dana, que para esa época era director de esa Casa editorial le encarga la biografía a Marx, quien no tiene otras fuentes que las que el mismo Marx señala, que son las de Guillermo Miller, Ducoydray — Holstein, G. Hippiisley, que fueron tres generales adversos a Bolívar. Pero eran los únicos libros que se habían publicado en Londres para esa época, 1850; Guillermo Miller, se hizo enemigo de Bolívar porque después de haber tenido una actuación gloriosa en Ayacucho le pide a Bolívar que lo nombre *Cónsul del Perú en Inglaterra*,

y el Libertador le responde que "siendo inglés debería ir a Inglaterra para que lo nombren *Cónsul de este país en Lima*"; eso generó una discusión, un resentimiento entre Bolívar y Miller (téngase en cuenta que este libro no fue publicado por éste, si no por su hermano, Jhon, a su muerte, alterando en cierto modo la verdad).

En cuanto a Hippiisley fue porque le pidió a Bolívar el grado de General de División y el caraqueño le respondió: "contétese con el grado de General de Brigada que es el que a Ud. le corresponde de acuerdo con los méritos obtenidos en los campos de batalla"; eso generó resentimiento y otro libro adverso a Bolívar. Y Ducoudrey — Holstein porque le pide a Bolívar que le cancele la deuda que la república tiene con él. Casi todos ellos se arrepienten de lo que escribieron antes de morir. Esas son las fuentes que utiliza Marx para hacer la biografía de Bolívar.

Por otro lado, Marx no conoce lo que es el Tercer Mundo, porque Europa es simplemente Europa para la época; también desconoce las dimensiones de la geografía americana; por otra parte las comunicaciones con América son inaccesibles y no co-

no sabía la magnitud de los planes bélicos de Bolívar, como por ejemplo disponer de un plan de acción hasta que lo ejecutase. Para poder informar a todo el mundo, necesitaba entre ocho meses; la correspondencia demoraba desde Bogotá a Quito o a Lima de 6 a 7 meses, tal es así que el mismo Bolívar le escribe a Santander; *"He sabido de la batalla de Bomboná y de Pichincha por lo que dice la prensa inglesa, no por lo que dice la prensa nuestra"*. Es decir, que más rápido llegaba el barco que venía de Inglaterra que lo que se producía en Bogotá. De modo que Marx desconoce el Tercer Mundo, las fuentes que utilizan son viciadas y no conoce la dimensión de la geografía americana, así como de las dos repúblicas que anuncia, porque en Europa no se respalda la lucha de estos pueblos, por la sencilla razón de que aquí no hubo guerras de independencia, se reunían los príncipes y se declaraban los Estados Nacionales; los libertadores solo se dan en nuestro continente, porque aquí hubo de lucharse contra el colonialismo y otras formas de explotación, cosa que no ocurre en Europa, ni Africa, ni Asia. Estos son elementos negativos que llevan a Marx a una biografía defectuosa sobre Bolívar, comenzando que lo llama Simón Bolívar y Ponte, y es Simón Bolívar y Palacios, le pone los dos apellidos del padre. A veces me entra un poco la duda, de que Marx sigue la costumbre europea de que los descendientes tenían los dos apellidos del padre.

Existen historiadores idealistas que dicen que Marx no aplicó las leyes del materialismo histórico y se fue por la onda de lo moral. Lo cual no es cierto, porque en la primera etapa del libro, Marx recalca bien el mantuanismo de Bolívar; no hay ningún momento moral; habló siempre de la lucha de clases, del materialismo del mantuanismo: yo si creo que Marx tuvo talvés una falta de visión para analizar al Bolívar de los primeros tiempos, pero no vislumbra al Bolívar de la segunda etapa. Después de la expedición de Haití, Bolívar ya ha sufrido transformaciones, se ha estado un poco alejando del mantuanismo, y se está aproximando a la lucha revolucionaria. Estos elementos hacen que la biografía de Marx no sea lo acertada posible.

Sin embargo, lo peor de Marx no es esa biografía, si no que cuando Charles Dana, de la Enciclopedia Americana, le pide que diga las fuentes, él se molesta (Marx), y el pensador alemán responde, que como me van a pedir las fuentes, será que piensan que el texto está escrito en un estilo partisano (estilo guerrillero); ¿cómo me van a pedir las fuentes?, insiste Marx, ¿acaso piensan que Bolívar puede compararse con Napoleón? a lo más que puede llegar Bolívar, es a compararse con Suluk, que es un negro haitiano que asesinó a miles de personas en Haití; después vierte una serie de conceptos denigrantes sobre la personalidad de Bolívar, pero esto no lo dice en la biografía sino en la carta que Marx responde a la Enciclopedia Americana.

De todas maneras, siempre he creído y sigo creyendo que eso no desmiente en lo absoluto al forjador del comunismo científico. Creo que todas esas cosas pueden ocurrir, porque en definitiva Carlos Marx no era un dios, era un hombre. Y a veces me he puesto a pensar que a nosotros puede ocurrirnos lo mismo.

OTRA COSA QUE ME HA LLAMADO LA ATENCION EN LA CELEBRACION DEL BICENTENARIO DE BOLIVAR, ES AQUEL SUPUESTO DESCONOCIMIENTO QUE SE TUVO EN SU MOMENTO SOBRE SUS ACTIVIDADES REVOLUCIONARIAS. LEYENDO EL LIBRO DE UN HISTORIADOR ALEMAN SOBRE SIMON BOLIVAR, GUNTHER KALE, Y ALGUNOS ESTUDIOS APARECIDOS EN LA REVISTA AMERICA LATINA, EDITADA EN LA UNION SOVIETICA, SE HABLA DEL CONOCIMIENTO DE SU ACCION EN PAISES COMO ALEMANIA Y RUSIA, QUE DIFUNDIAN PERIODICOS Y REVISTAS DEL SIGLO XIX EN ESTOS PAISES. COMO CONOCEDOR DE LA OBRA DE BOLIVAR ME GUSTARIA QUE AHONDARAS ES ESTO...

El desconocimiento fue profundo en Europa hasta la liberación de Colombia en Boyacá, de Venezuela en 1821 en Carabo-

bo, la independencia del Ecuador en la batalla de Pichincha y Ayacucho. Hasta que esos tres o cuatro acontecimientos históricos golpearon al colonialismo español y lo pusieron de despedida de las tierras de nuestra América, la personalidad de Bolívar era casi o totalmente ignorada en Europa.

Existió un Washington, un Bonaparte, que conmovieron todas las estructuras económicas y políticas y sociales en Europa, y sin embargo Bolívar llega a Europa en un plano que nadie acepta compartir, contra Bonaparte y Washington. Sin embargo, yo tengo un criterio distinto, para mí, Washington nunca salió de las trece colonias a darle la independencia a nadie; para mí Bonaparte salió de París o de Francia por toda Europa, pero para llevar la esclavitud; el único que realmente sale de sus respectivas patrias, Venezuela y Colombia, para darle la independencia al continente hispanoamericano, es Simón Bolívar.

Tanto es así, que la semilla que sembraron Washington y Bonaparte, no germinaron ni en países ni en pueblos, por eso cuando tú habres el mapamundi, no te encuentras con un país washingtoniano, ni país bonipartiano, pero si te encuentras pueblos y países bolivarianos; es decir que la dimensión de Bolívar superó ampliamente la imagen de los anteriormente citados. Y que no tuvieron más méritos sobre Bolívar que el haber nacidos primero que él. Pero estas dos figuras opacaron por completo la grandeza del caraqueño. Después de estas acciones es cuando Bolívar toma cierta fuerza en Europa y Goethe pone su retrato en la entrada de su habitación; Byron le canta, etc. Entonces la figura de Bolívar comienza a difundirse, a pesar de que días atrás todavía encontraba resistencia en algunos círculos europeos.

A pesar del etnocentrismo europeo, Bolívar comienza con fuerza avasalladora a estar presente en calles, Escuelas, Universi-

dades, plazas, avenidas, las enciclopedias se preocupan de su figura, etc. Algo parecido ocurre con Martí. También puedo decirte que en la actualidad existen 75 estatuas sobre Bolívar en diversas partes del mundo, incluidas capitales europeas y norteamericanas. Todo lo que quiera decirse contra Bolívar, no podrá opacar su figura, pues como señaló Martí: "El sol alumbra pero tienen manchas, los agradecidos se fijan en la luz, los desagradecidos se fijan en las manchas"

INSISTIENDO SOBRE TU LIBRO: "BOLIVAR: PRECURSOR DEL ANTIIMPERIALISMO", TAMBIEN ES UN PRECURSOR SOBRE LAS IDEAS DEL LIBERTADOR. ¿CUAL ES LA FILOSOFIA QUE PRETENDES ESTABLECER CON ESTE TIPO DE ESTUDIOS?

Esa pregunta es una pregunta muy inteligente, que también tengo necesidad de explicártela haciendo un poco de historia.

Yo viví en Venezuela 11 años en el que no tenía el desarrollo ideológico y político que adquirí posteriormente con la revolución cubana. Si me hubiera quedado en Venezuela, fascinado por la figura del Libertador, creo que hubiera escrito un libro como los cientos de libros que hay sobre él. Lo que me hace cambiar es que yo me llevo todo ese fichero para Cuba, y cuando estoy de vuelta a mi país, luego del triunfo de la revolución, ese enorme fichero lo tengo entre 3 o 4 años engabetado, porque yo empiezo a sentir muy de cerca, las enseñanzas de la revolución cubana y empiezo a leer que Cuba no debía su independencia a los Estados Unidos y que este país nos había intervenido a casi todos los países de Latinoamérica, y con mayor énfasis en la América Central, desde épocas inmemoriales. Ahora se dice que lo de Nicaragua es una bronca entre el Este y Oeste, lo cual es falso. En la época del pirata Walker, y con todo lo que hicieron con Sandino no había ni este ni oeste, ni Cuba era revolucionaria, ni la Unión Soviética era marxista, era zarista, etc. Todo es-

to es una mentira, así como esas mentiras empezaron a aclararme la visión y la perspectiva. Oyendo los discursos de Fidel ocurre algo parecido, la lucha que sosteníamos contra los Estados Unidos, fue formando en mí algo distinto a lo que yo traía y que estaba engabetado, y a medida que se iba desarrollando la revolución cubana, y que más se profundizaba en ella y que más participación tenía en ella, me fui percatando de qué era lo que tenía; tenía un diez por ciento de utilidad, pero el enfoque, el pensamiento, el camino de la dirección correcta yo no lo tenía y empecé entonces a cambiar mi posición cuando me metí de lleno en la lectura de Bolívar, bajo otra época. Bolívar es un hombre que tiene más de cinco mil cartas, dos constituciones, ciento y pico de leyes, no sé cuantos decretos, siete artículos periodísticos, tres artículos literarios, y ciento de llamamientos, arengas, y exhortaciones, etc. Allí fue donde sufrí el cambio radical; si a este estudio del pensamiento bolivariano a través de los documentos publicados se une el de que empiezo a leer a Martí, quien directamente lo menciona 128 veces, e indirectamente, no sé tampoco cuántas. Bueno, las cosas se me están poniendo claras; nuestro maestro tiene como fuente de inspiración a Bolívar, y más tarde cuando Fidel Castro, dice que Martí es el autor intelectual del Moncada y por tanto el autor intelectual de la revolución cubana, yo digo, estoy perdido en el llano. De allí el hilo conductor que me lleva a enlazar estos tres acontecimientos históricos.

Entre las radicalizaciones de un Martí respecto de Bolívar y las radicalizaciones de Fidel respecto de Martí, son pensamientos que tienen un curso continuado: esto cambió por completo toda la imagen y todos los deseos de escribir un libro sobre Bolívar y prácticamente aquel fichero cuantitativamente tan valioso, cualitativamente resultó poco utilizable porque me encontré con una nueva perspectiva con la que yo no había pensado. Era la praxis la que me lleva entonces a ver otro mundo distinto con relación al prócer Bolívar. Puedo decirte, Calderón, que yo in-

vertí cerca de 18 años pensando en ese libro! ahora mismo, mientras converso contigo, estoy pensando en una serie de proposiciones en torno a ciertos planteamientos hechos por Bolívar. Lo que te demuestra que la idea bolivariana es un algo dinámico.

HAY GRANDES BOLIVARISTAS EN AMERICA LATINA, PIENSO EN EL VENEZOLANO MIGUEL ACOSTA SAIGNES, CON SU LIBRO: "ACCION Y UTOPIA DEL HOMBRE DE LAS DIFICULTADES"; DEL ECUATORIANO ALFONSO RUMAZO GONZALEZ CON: "BOLIVAR" Y SALCEDO BASTARDO CON: "VISION Y REVISION DE BOLIVAR". ¿EN QUE MEDIDA LOS LIBROS DE ESTOS HISTORIADORES CONTRIBUYEN A AMPLIAR, VALORAR EL PENSAMIENTO DE BOLIVAR EN EL CONTEXTO LATINOAMERICANO?.

Mira Calderón, a mi no me gusta hablar de los colegas historiadores, pero en esta oportunidad que me brindas, debo hacerle honores en el buen sentido de la palabra, honores revolucionarios, progresistas y de izquierda a Miguel Acosta Saignes, y Alfonso Rumazo, que también vive en Caracas hace algunos años; los dos me son muy conocidos, incluso el libro de Miguel Acosta compartió con mi libro, el Premio Extraordinario Casa de las Américas, en 1977, intitulado: **BOLIVAR EN NUESTRA AMERICA**, y con Rumazo las relaciones se han ido estrechando en la medida en que he visto su fervor revolucionario. Acosta en su libro **UTOPIA Y ACCION DEL HOMBRE Y LAS DIFICULTADES**, hace los enfoques propios de sus concepciones tanto del materialismo histórico como del materialismo dialéctico; Rumazo en sus concepciones positivistas, llega también a las mismas conclusiones, aunque con más sabor literario, porque Rumazo escribe con una gran belleza literaria.

Algo parecido pasa con Salcedo Bastardo, son escritores positivistas, que se aproximan en sus resultados a las concepciones nuestras, como acontece en su libro: **VISION Y REVISION DE**

BOLIVAR, y creo que estos son los escritores bolivarianos más conocidos.

Como los citados, existen otros historiadores que han escrito libros apasionantes sobre el Libertador, como es el caso del colombiano Juvenal Herrera, y cuyos libros me llegaron a La Habana, y fueron leídos por mi, con el fervor que pongo en esta clase de lecturas. En lo personal, me sentiría más satisfecho, si las nuevas generaciones, la gente joven, más cerca de la realidad, aborda el pensamiento bolivariano sin caer en el idealismo en que suelen incurrir muchos historiadores, faltos de perspectivas tanto en el enfoque de la obra de Bolívar, como de su momento histórico.

OTROS DE LOS ASPECTOS QUE SIEMPRE DEBE TENERSE EN CUENTA EN LA VIDA DE BOLIVAR, ES SU RELACION COMPLEJA CON GRANDES PERSONALIDADES DEL PERU, PIENSO EN TORRE TAGLE O RIVA # AGUERO...

Realmente, el tratamiento que le mereció a Bolívar lo que estaba ocurriendo en el Perú, es de por sí difícil, y que él mismo lo señala en su correspondencia; teme que sea una tormenta lo que hay allá, casi imposible de controlar, eso se genera desde la entrevista de Guayaquil y aún antes de la batalla de Pichincha. Aquí vino Santa Cruz con aportes de Argentina y Chile, para la batalla de Pichincha; es donde por primera vez aparece un incipiente ejército internacionalista, decimos internacionalista, en el sentido de lo supranacional, intereses que se ponen por encima de cada uno de los países.

Al pasar el tiempo y quedar el Ecuador liberado y Guayaquil incorporado a la Gran Colombia, San Martín se encuentra en una situación sumamente difícil, porque él ha proclamado la independencia del Perú, pero no ha podido consolidarla; él entra en Lima sin disparar un tiro, por un acuerdo con las autoridades

des españolas y se reparten el Perú; los españoles se van para la sierra y los patriotas se quedan en la costa; la costa peruana, como todo mundo sabe, es inhóspita, pura arena, prácticamente no hay nada que hacer, mientras los españoles cuentan con todo los recursos agrícolas en la sierra. San Martín sabe que en cualquier momento los ejércitos realistas podrán aplastar a los patriotas, como ya lo hicieron en otras ocasiones. Es cuando San Martín se ve obligado a buscar apoyo; no puede recurrir a la Junta de Buenos Aires, porque él se burló de ella, pasando los Andes y dando la independencia a Chile, cosa que se oponía la Junta de Buenos Aires. No puede recurrir a Chile porque volvió a caer en manos de los españoles; en ese interregno ahora queda la figura de Bolívar, por eso viene a la entrevista de Guayaquil; entrevista no concertada previamente; se aparece con la fragata Macedonia aquí en la ría de Guayaquil y solicita de Bolívar el apoyo divisionario para la campaña del Perú, apoyo que el venezolano le presta inmediatamente. Lo que no hace Bolívar, es ir directamente al Perú, sino que manda la ayuda ^{divisionario} a través de algunos generales, entre ellos Sucre.

En ese interregno, cuando San Martín regresa a Lima se encuentra con que allí le han dado un golpe de estado. Entre Torre Tagle y Riva Agüero se han repartido el país. Hay dos Congresos, uno en Lima y otro en Trujillo; dos presidentes; entonces viene la famosa "*Carta de Despedida a los peruanos*", que verdaderamente es una pieza literaria de enorme valor y además muy sentida. Bolívar no va al Perú hasta que no lo mandan a llamar; no obstante Bolívar se aguanta y está un año sin ir al Perú, esperando qué vacío puede producir la partida de San Martín. A consecuencia de esto entran en rivalidad, Torre Tagle y Riva Agüero; los mismos que lo llamaron, hoy se mantienen en pugna, uno primero, otro después se ponen a favor de los realistas; pero el Congreso peruano acaba por entregarle el mando dictatorial a Bolívar, que lo acepta en circunstancias muy especia-

les y no por largo período, sino hasta que se consolide la independencia del Perú, que ya era totalmente inestable.

Esa es la situación que se presenta en el Perú; cuando Bolívar llega se da la batalla de Ayacucho, y el colonialismo español, es expulsado definitivamente de estas tierras. Es ahora, cuando el mando de Bolívar comienza a chocar con ciertos intereses de las clases dominantes. La aristocracia limeña veía con menosprecio a la aristocracia guayaquileña y a la bogotana, y a todas las demás, porque consideraban que apoyaban a los patriotas y a los revolucionarios de Bolívar. Esta aristocracia no veía con buenos ojos a Bolívar sino a San Martín. Entienden que la clase dominante de otros países, lo que trata es de aplastar a la limeña, lo que provoca una pugna de intereses que hace que la situación del Perú se torne compleja; y porque Lima era además la Caja de caudales de España, la única que le quedaba y tenía que defenderla contra viento y marea y para ello Bolívar se aprovecha la presencia de San Martín. Mientras todo esto está ocurriendo, Santander y Páez ya están en planes de desintegración en sus países: Colombia y Venezuela. Santander sabe, que mientras Bolívar tenga como base de sustentación al ejército, este no lo apoyará en sus acciones; es cuando planifica la conspiración contra Sucre en Bolivia, que hace que éste abandone el país; la de Elizalde, la de Bustamante, y más tarde la conspiración de Córdova en el Portete de Tarqui.

Por otra parte, la aristocracia limeña no podía ver a Manuela Sáenz, por su actitud revolucionaria, la misma que se paseaba a caballo con el grado de Coronel. Cuando Bolívar va Colombia, se encuentra con que ésta está en ruinas; es cuando decreta una serie de medidas y hace que la Hacienda Pública recaude 4 millones de pesos. Eso, evidencia a Santander como un inepto en la administración pública, en el sentido de que el hombre que hablaba de legalismo, civilismo, etc. se encuentra con que había sido un mal administrador, cuando todo mundo pensaba que era el summum de la administración pública.

Esta conspiración santanderina, se va a prolongar después de la Convención de Ocaña, cuando ya surgen las dos tendencias: tanto los santanderistas como los bolivarianistas, que posteriormente va a repercutir en el intento de asesinato a Bolívar, en la aciaga noche septembrina, en la que Manuela Sáenz jugará un papel protagónico salvándole la vida, conspiración a la que yo siempre he dicho tuvo un trasfondo económico; porque de no ponerse en evidencia que Santander había fracasado en la administración de Colombia, ni Santander intenta en la Convención de Ocaña separar a Bolívar del poder, ni se hubiera intentado su asesinato.

QUISIERA RESCATAR ALGO DE LOS RESULTADOS DE LA NOCHE SEPTEMBRINA, EN LA QUE BOLIVAR SE NIEGA A ACEPTAR SANCIONES EN CONTRA DE LOS CONSPIRADORES. ¿GESTO MAGNANIMO O ACTITUD POLITICA LA DEL LIBERTADOR?

En ese momento, la coyuntura política interna de Colombia, casi que no le permitió a Bolívar hacer una cosa de esa naturaleza; la "Sociedad Filológica" que es donde se reúnen los conspiradores, Vargas Tejada, Carujo, Florentino González, Santander, es un heurdero; este último afirma no participar en la conspiración, pero está al tanto de la misma. Siempre me he preguntado, ¿por qué Santander no se lo dijo a Bolívar, si sabía todas esas cosas?. Un historiador colombiano me decía que Santander había escrito un papelito por correo, con la mano izquierda, avisando a Bolívar, ¿pero quien va a creer en eso? ni el mismo Santander se lo creería. Lo cierto es que la coyuntura en ese momento, no era propicia para los castigos. Sin embargo, fusilan a Padilla que es una figura que aquí alteró el equilibrio de la Convención de Ocaña, poniéndose del lado de la tendencia santanderista, que dirigía Vicente Azuero. Allí chocan dos tendencias, la de de Castillo Rada, como bolivarianista y la de Azuero como Santanderista.

Es en esta circunstancias cuando Bolívar le dice a Santander qué es lo que quiere, y Santander con su tendencia pro yanqui le pide la embajada de Colombia en Washington y como Secretario a Vargas Tejada, uno de los conspiradores más violentos contra Bolívar. De allí que yo sostenga que uno de los aspectos que más debén ser estudiado, sea la Convención de Ocaña, que es donde se dice derivarían las dos corrientes, liberales y conservadores, siendo por lo tanto Santander y Bolívar sus respectivas figuras. Ya que cuando tu asumes una posición, estas necesariamente forzando la aparición de otra tendencia. Eso fue lo que ocurrió en esta Convención.