

Alternativa de Planificación Universitaria de Inspiración Nacional(*)

Dr. EDMUNDO VERA MANZO (**)

1.- INTRODUCCION

Estimados compañeros de este Seminario: mi intervención va centrada en plantear una alternativa de Planificación Universitaria de Inspiración Nacional. Por el título mismo quiere decir que me identifico con una agencia nacional (***). Mi intervención tendrá cuatro partes. En la primera parte señala unos lineamientos de los que creemos podría ser la herencia de nuestra educación en el pasado a nivel de la educación general y universitaria. La segunda parte sería los aspectos fundamentales de una pedagogía nacional como referencia a una planificación nacional; tercero los problemas principales de una planificación universitaria; y, una cuarta parte analizaremos unos cuatro o cinco problemas concretos de la Universidad ecuatoriana, desde una perspectiva autogestionaria.

Somos amigos del viejo Heráclito que decía que lo importante es la polémica; que la polémica es la partera de la historia; la polémica es la balanza del porvenir. En esa perspectiva se encuentra mi intervención. No podemos ir a lo nuevo si

(*) Intervención en el Seminario de Planificación Universitaria efectuado en Guayaquil del 6 al 10 de Septiembre de 1982

(**) Decano de la Facultad de Psicología de la Universidad de Guayaquil.

(***) La palabra "agencia" tiene una acepción peyorativa en la Universidad ecuatoriana. Se la usa exclusivamente para señalar a alguien que responda a intereses foráneos. Ej.: Agente de la Policía, Agente Norteamericano, etc.

no revisamos lo viejo y cuestionamos también del presente partiendo de las mejores tradiciones del país junto a los mejores aportes de la cultura universal. Aunque nos inclinamos bastante a un pensamiento de Renán que resulta preciso con relación a la situación de la cultura universitaria actual a nivel del mundo capitalista y también del Ecuador; él decía que la cultura viene a ser en cierta forma como aspirar el aroma de un florero que ha quedado vacío. Es algo muy etéreo, muy superficial lo que está quedando en la sedimentación de la cultura al paso del tiempo.

II.— LA HERENCIA EDUCATIVA NACIONAL

La evolución de lo más significativo que tiene nuestro país y que pervive a pesar de todo tipo de colonización española y de neocolonización, en particular, norteamericana, es la organización comunal, que tiene rezagos de miles de años y supervive a pesar de las agresiones y arremetidas que sufren en su organización, que espera mejores días para su florecimiento. La organización comunal tiene como práctica fundamental la cooperación entre sus miembros lo que tiene un máximo valor de tipo sociológico.

En la época de la colonia encontramos una educación y una política en que Dios era muy alto y el rey estaba muy lejos, luego el que mandaba en una forma absoluta y despiadada era el colonizador, el sistema de enseñanza se sintetizaba con un memorismo rutinario y una disciplina mecánica y autoritaria donde sólo podían educarse los españoles y sus descendientes reconocidos. Critico siempre la educación confesional, sin embargo tenemos que rescatar de ella el desarrollo de la memoria en las personas y la disciplina que desarrolla en los estudiantes. Lo criticable no es que tenga desarrollada la memoria un estudiante. Lo criticable es que solamente desarrolla la memoria y no otras funciones como el espíritu crítico la iniciativa, la creatividad etc. Posteriormente la figura contradictoria de Gabriel García Moreno que a pesar de su fanatismo religioso fue de los primeros en nuestro país que introdujo con una fuerza muy grande la técnica con la creación de la Politécnica principalmente. Con Eloy Alfaro penetra el pensamiento liberal laico y a través de los normales se remplazan a los religiosos con un nuevo ejército: el ejército de los maestros normalistas; el mismo que armado de una didáctica autoritaria, la didáctica Herbariana que es todavía el amo y señor de la educación del país. Entre los profesores que estamos presentes se señorea todavía, co-

mo un molde de transmisión de conocimientos en una forma mecánica, que se presta a todo tipo de autoritarismo ideológico donde viniera, sin dar posibilidad al espíritu crítico ni a la iniciativa personal, ni la práctica de una educación que parta de la realidad concreta. Hay un hito muy importante en el desarrollo de la conciencia nacional.

Llegamos al impacto de la crisis del capitalismo mundial en el año 29 y es cuando se produce la primera e importante expulsión de estudiantes en la Universidad ecuatoriana, cuando los miembros de la Fracción Universitaria de Izquierda, de orientación claramente socialista fueron expulsados por el Consejo Universitario de la Universidad de Guayaquil.

La mejor época de la educación ecuatoriana en el plano pedagógico corresponde a la década de los años 30 donde entra en juego la escuela activa de orientación rousoniana en la que el profesor dentro de la concepción del romanticismo pedagógico se centra totalmente en el niño como eje de la actividad educativa y como culminación del pensamiento pedagógico. A nivel estatal se llega con el Ministro Carlos Zambrano Orejuela 1935-1936, Gacambios en la educación vienen bajo presión de la Alianza para el Progreso que implementa la Reforma Educativa del año 1964 de inspiración desarrollista norteamericana en la que quedaron por escrito algunas medidas que implicaba el desarrollo de destrezas y especializaciones como se llaman las Opciones Prácticas y los Talleres en los colegios técnicos. Posteriormente tenemos la arremetida contra la Universidad Latinoamericana con los impulsos del ideólogo Rudolf Atcon al servicio del Gobierno de los Estados Unidos se trata de una modernización de la Universidad Latinoamericana de corte cientificista y dependiente y que se refleja en la Universidad ecuatoriana con la implantación de los Institutos de Ciencias Básicas.

La Universidad ecuatoriana arremetió creemos bastante irracionalmente, porque arremetió con todo sin sacar beneficio; porque venía de los EE. UU. I había puntos que creemos que son muy rescatables: por un lado había una implantación mecánica-abstracta cuando se quería obligar que los estudiantes de diferentes Facultades reciban una misma enseñanza de matemática, química o física, lo que implicaba una desconexión de los problemas de cada profesión ya que la ciencia no es abstracta con relación a las necesidades de las Facultades, sino que son concretas y en ese plano

nos parece bastante positivo el ataque a ese tipo de enseñanza; y sin embargo se perdió algo positivo: la necesidad de los laboratorios centrales en los cuales las diferentes Facultades y Escuelas puedan realizar sus prácticas y no como todavía sucede que las Facultades y Escuelas tengan cada una "mini" laboratorios duplicativos, incompletos, producto de la estructura autárquica, Feudal de la Universidad ecuatoriana. Pero como la arremetida se impulsaba bajo la gran autoridad moral del doctor Manuel Agustín Aguirre nadie se atrevió a decir que podía estar equivocado en este último aspecto como poco tiempo después lo rescata Darcy Ribeiro (2) y hasta ahora los laboratorios centrales no son tomados a conciencia en la Universidad ecuatoriana su importancia, es una alternativa que invita a meditar frente al desperdicio de recursos que implica cuando esta Facultad tiene mini laboratorio de Física, Química, Biología y cómputo, tan pequeños y redundantes que ni entre todos juntos se forma uno que merezca llamarse como tal. Los Institutos Centrales evitan este problema cuando las diferentes facultades con sus propios profesores pueden utilizar unos mismos recursos.

En la década de los años 70 encontramos una culminación de lo que podríamos llamar el "revolucionismo abstracto" de las autoridades universitarias del país, a los que hemos considerado como "revolucionarios en política y pedagogía y reaccionarios en la didáctica", porque no llegaron a materializar los planteamientos por los que verbalmente se expresaban como lo hizo el mayor representante de la Reforma Universitaria que ha tenido el país: el doctor Manuel Agustín Aguirre, que no se concretaron ni en una teoría de enseñanza, ni en una didáctica en el nuevo contexto de universidad de masas, ni en una relación profesor-alumno que superara el autoritarismo, que desde siempre se ha puesto en juego en la Universidad ecuatoriana, en esos planos nos hemos quedado en generalizaciones vagas y abstractas, en pura vocinglería pseudo-revolucionaria donde el nombre de la segunda reforma universitaria y del marxismo, a costa de tanto mencionarlos y llenarnos la boca se han desgastado.

Con la supresión de los exámenes de ingreso creemos que se entra a una etapa de lo que podríamos llamar el mutismo académico, donde la Universidad conjuntamente con todo el mundo pliega a sobrevivir, como planteaba algún conferencista hace unos días, se pone a pensar más que es lo que "quieran los estudiantes" en el peor sentido de la palabra, para tratar de decir que les guste oír y no lo que se debe decir, sin exigir un esfuerzo verdadero cuando

do arremete la violencia anticientífica y cultural que exige no más conocimiento sino el facilismo y, en el profesorado se asume el adulo y todas formas de oportunismo para garantizar el puesto; es cuando se derrumban los principios de la reforma universitaria de Córdova de 1918 y los de la segunda reforma universitaria del doctor Manuel Agustín Aguirre, haciéndose necesario no plantear nuevos principios universitarios sino la realización de los mismos encarnados en un movimiento de renovación universitaria que recupere el espacio y tiempo perdido, que sea al servicio de la universidad ecuatoriana. Creemos que todavía vivimos ese momento en que el pensamiento de los profesores de una posición funcionalista y de una posición marxista todavía no desciende a la realidad concreta de nuestro país, el Ecuador. Todavía es el amo y señor de la enseñanza universitaria el cientificismo positivista vulgar, abstracto y colonial donde lo más importante es repetir los libros importados, cuando se es nombrado profesor universitario, buscar los libros más actualizados y repetirlos mecánicamente sin innovar su tecnología cuando no sea posible utilizar otras tecnologías, sin tomar en cuenta la realidad social concreta ecuatoriana como fuente del curriculum ni a nuestro estudiante.

Cuando tuvimos una intervención aquí hace unos días, nuestra posición quizás no fue del todo clara, nuestra crítica no iba al marxismo, como tal, donde creemos se encuentra su mayor riqueza, como una guía para la acción, como una metodología, iba contra la utilización del marxismo como un dogma que es el que impera en la Universidad Ecuatoriana: contra el recitar leyes universales de la dialéctica o del materialismo histórico sin hacer una referencia de aplicación en concretas circunstancias. Es que existen muchos profesores de materialismo histórico y/o dialéctico en diferentes Facultades que se quedan en las leyes generales del marxismo y que no aplica los ejemplos con relación a la situación concreta de cada profesión: estamos en contra de las repeticiones mecánicas del marxismo en otras realidades por responder a situaciones y tiempos diferentes a los de nuestro país el Ecuador.

En nuestro plano creemos que también estamos en contra de una interpretación Stalinista del marxismo, con su simplismo, hegemonismo y vulgarización mecánica que impera en gran parte del profesorado llamado marxista; en los cuales lo importante es repetir las conclusiones que se han elaborado en cualquier país, por muy importante que sea y, sin tomar en cuenta nuestra realidad concreta, mecánicamente, con una tijera y una goma, tratan de resolver, por ejemplo, los problemas agrarios del Ecuador con las

soluciones de otros países que tienen y tuvieron su importancia histórica, valiosa, pero de una validez concreta y determinada en un momento y lugar, diferente a nuestro tiempo.

La palabra marxismo, materialismo histórico o materialismo dialéctico no son nombramientos, carnet, ni certificados que al sacarlos a relucir nos exoneran de nuestra ignorancia. El marxismo no es para mencionarlo sino para aplicarlo. La mejor forma de desprestigiarlo es sacrilizarlo, "es jurar falsamente su nombre en vano". Al marxismo, nuestros estudiantes le cogen fastidio cuando nos llenamos la boca a cada momento mencionando los nombres de sus clásicos. Con la palabra dialéctica acontece lo mismo cuando queremos darle un valor científico a nuestra sustentación, a pesar de lo pobre que sea, por simple hecho de mencionarla a cada instante al igual que algunas de sus categorías.

Lo grave actualmente es el no pensar, el no utilizar una herramienta del conocimiento, el no recrear nuestra realidad y utilizar también una tecnología que sea una alternativa en un momento y espacio determinado para innovar y transformar nuestra propia realidad nacional. Nos quedamos en este punto; porque creemos que es la situación en que se encuentra la Universidad ecuatoriana: en generalizaciones vagas, a veces en "palabras sin sustancias y cáscaras vacías" como diría Alvaro Yunque. Tenemos que decir nosotros finalmente, en esta breve evolución de que nos hemos encontrado en una situación estéril, cuando no ha habido una síntesis entre las técnicas de las posiciones funcionalistas y el planteamiento teórico del marxismo, el mismo que se encuentra caricaturizado, teórico, abstracto, de citas, en vez que integre lo teórico y lo técnico. Igual acontece con los métodos empiristas de orientación norteamericana sin una interpretación dialéctica; sin que se produzca un salto dialéctico de enriquecimiento mutuo: hay que dejar un marxismo teórico que no utiliza las técnicas empíricas de la investigación científica en las diferentes Facultades de Filosofía, Sociología, Psicología y otras más. Lo grave es analizar el hecho real, divorciado de las estadísticas, de la observación, experimentación de las matemáticas, de las encuestas. Creemos que debe enriquecerse la posición marxista en nuestro medio, pero lamentablemente el desarrollo de la Universidad ecuatoriana todavía se encuentra en el infantilismo científico y esta se expresa cuando los profesores y estudiantes se ubican en una trinchera ideológica sectaria, en una escuela científica de cualquier especialidad y sólo desde allí ven la realidad, negando los aportes de las otras escuelas científicas; por ejemplo en Psicología se convierten a la escuela

psicológica social argentina o luego se hacen lacanianos, miran al mundo desde una sola óptica sico-analítica y se rechaza los aportes del marxismo o un marxismo que niega los aportes de la ciencia en el mundo occidental; ésto mismo creemos que se da en cualquiera de las carreras universitarias. En nuestro país en el fondo cuando se asume a la ciencia desde una sola escuela científica estamos mirando a la ciencia desde una óptica muy estrecha.

Tenemos que decir nosotros que esto no es una cuestión casual. Nos encontramos en una gravísima situación. Nuestra Universidad ecuatoriana no tiene una clara política científica, cultural y tecnológica y por otro lado el Estado ecuatoriano tampoco impulsa una política nacional. El gobierno actual podríamos simbolizarlo por el azar de los vientos de las presiones, que navega guiado por el azar de los vientos de las presiones, donde no hay una meta clara, ni una conducción definida, ni una posición consecvente con los principios de su propio partido. ni peor con algo más grande como lo son los intereses de nuestro pueblo ecuatoriano.

III.— PROPUESTA DE ALTERNATIVA PEDAGOGICA GENERAL, DE INSPIRACION NACIONAL

Es de fundamental importancia para el país el replantear la reorientación pedagógica de la política educativa nacional antes de hacer el puente con una alternativa pedagógica para el planeamiento de la Educación Superior. En este último año y medio hemos realizado una serie de preguntas a distinguidos maestros de este país en el sentido que, si la educación es una actividad permanente de acuerdo a unos medios objetivos para obtener unos fines, ¿Cuál debe ser la orientación de la Educación ecuatoriana?. si la educación es desarrollar a los niveles más altos las cualidades que posee una comunidad determinada, crear las cualidades que no las tuviera, que le faltaren para formar un hombre a la vez integral y concreto y combatir los defectos culturales de ese mismo pueblo, ¿Cuáles son las virtudes del hombre ecuatoriano y cuáles son sus defectos, ¿Qué es lo que no tiene y debe tener? Si nosotros los profesores, masivamente no acertamos en la contestación en una dirección determinada, quiere decir que estamos "arando en el mar", en nuestra labor.

Estaríamos machacando, enseñando Geografía, Historia, Química, etc., pero no formando un hombre ecuatoriano a la vez universal y concreto. Lamentablemente cada maestro en el Ecuador

actúa sin un norte, sin saber que hacer de acuerdo a nuestras circunstancias concretas. Porque una situación es la pedagogía general a nivel universal, que se apoya en los aportes de las ciencias en general, de la Antropología, Psicología, Sociología, Física, Química, Biología, etc., que apuntan a la Educación de un hombre general y abstracto; pero otra situación es una pedagogía nacional, una pedagogía ecuatoriana que tiene que atacar los defectos y factores culturales contrarios que tiene nuestro pueblo y nacionalidad y a la vez cultivar los valores que le son propios, incluso tiene que crear lo que a nuestro pueblo le faltare como complemento para que pueda realizar su misión y proyecto histórico nacional. Franz Tamayo, pedagogo boliviano, decía que si tenemos nosotros aquí a un chino por delante, podemos deducir la cultura china a través de un solo chino; si vemos a un alemán por delante podemos sacar lo que se llama el "espíritu alemán" y lo mismo podemos hacer del irlandés y de algunos pueblos más; pero agregamos nosotros si tenemos a un ecuatoriano por delante en New York o en Madrid ¿Se podría deducir que se trata de un ecuatoriano, que así son todos los ecuatorianos? Creemos que no. Creemos que somos una nación inconclusa, como parte de la nación latinoamericana artificialmente dividida y que tenemos que ser conscientes de que es lo que somos en el plano Antropológico Cultural, y saber que es lo que nos falta para poder enrumbar una pedagogía nacional que se vertebre con las mejores tradiciones del país y el acervo de la humanidad. Este punto es central y vamos a sintetizar muy rápidamente nuestro pensamiento: creemos que no existe un hombre ecuatoriano en general, que el hombre de la Sierra es diferente del de la Costa, del Oriente y del Archipiélago de Colón. Que el hombre de la Sierra tiene como virtud y cualidad superior su espíritu comunal, cohesión grupal solidaria y perseverancia para realizar un trabajo lento pero constante, en el hombre de la costa por varias circunstancias geográficas y culturales predomina más el espíritu de individualismo, y desarrollada por la influencia liberal y por el aislamiento de su trabajo, fundamentalmente en el sector rural, cree que "él pensará lo que le da la gana", esto es ser libre, sin darse cuenta que hay que unir lo que uno quiere, con el poder hacerlo. El hombre de la Costa, es de sueños y proyectos que se encienden en una reunión de amigos y que luego quedan sin realizarse. Trabajar demasiado unos días y paralizarse en otros, en cambio el hombre de la Región Oriental es expansivo, sin ambigüedades, innovador, en conjunto un hombre de sueños, de ilusiones, de proyectos, que se elevan como espuma y por la misma fuerza se derrumban. Que se queda solamente en sueños y que de cuando en cuando de nuevo quiere levantar su proyecto y que

de nuevo se desinfla. La vida de un hombre o de muchos hombres en nuestro país es la suma de los recuerdos de sus fracasos de sus proyectos personales no terminados. Creemos que para soñar tenemos y nos sobra lo que les falta a otros pueblos, lo que podría faltarle a los sajones; pero no unimos nosotros la perseverancia, la tenacidad. En conjunto como proyecto pedagógico nacional nuestra educación debe tender hacia la formación de un hombre autónomo, consustanciado de los valores nacionales y abierto a asimilar críticamente los mejores aportes de la cultura universal, la autoidentemente se vayan realizando poco a poco a través de un trabajo creador y reflexivo al servicio de la comunidad local y nacional latinoamericana y con una capacidad de auto-producción y de defensa de nuestros recursos territoriales, naturales, ecológicos, humanos consustanciados de los valores nacionales.

Actualmente nos encontramos en una situación incompleta la Organización Comunal tiene auto-gobierno a través del cabildo y tierras, pero generalmente, ausencia de producción; la organización cooperativa, tiene producción pero no auto-gobierno local; un hombre fragmentario y diferente en cada región y comunidad. Tenemos nosotros que plantear en síntesis, como fin de nuestra pedagogía nacional, la necesidad de una educación para la auto-defensa cultural del hombre ecuatoriano, frente a la realidad económica, cultural y política actual orientada a satisfacer las necesidades de los monopolios internacionales y de sus intermediarios, la oligarquía criolla y no de la nación ecuatoriana. Dentro del contexto mundial, existen orientaciones de dominación a través de las empresas transnacionales y en el contexto nacional de una política antinacional también existen unos criterios de dominación que hacen que el hombre sea pasivo, dependiente, esperando que algún día le caiga la suerte de que decidan desde Washington, Tokio o Londres la creación de una camaronera cerca o la creación de una fábrica en un lugar durante siglos inhóspito, pero no es el propio hombre ecuatoriano el que decide la explotación de sus recursos.

Creemos que la raíz más importante de nuestro pueblo es la organización comunal, que es la esencia de la nacionalidad ecuatoriana, la misma que debe ser preservada y desarrollada. Es lo fundamental de nuestra identidad cultural que hoy resalta con la alfabetización autogestionaria, en la que las comunidades no se han dejado imponer patrones culturales extraños. Una alfabetización cuyos contenidos lo elaboran sus propios sujetos porque en caso contrario es imposición extraña, porque estar impuesta por los ex-

ternos al grupo social está ahí la dominación imperial y sus sirvientes criollos: se liberan las propias personas o comunidades, es una falta liberación. Es un hecho que tenemos que resaltar en éste país el que según los esposos Alfredo y Piedad Costales Samaniego, existen diez mil comunas, hoy en el periódico, el gobierno nos hable de quince mil comunas que comprenden dos millones ochocientos mil habitantes. Son personas abandonadas a su destino y que sin embargo, el germen de la Patria Nueva se encuentra ahí; el germen del futuro que tiene el Ecuador es la auto-organización grupal que todavía pervive en las comunas de este país. En ese plano haciendo un puente y una inter-relación de la necesidad del auto-sostenimiento como principio de defensa y supervivencia del hombre ecuatoriano, enlazamos esta expresión con una tercera parte de nuestra exposición, y es el problema de la autonomía; creemos que la palabra más importante sobre la que debe girar la política y la pedagogía nacional es la concepción de la autonomía. Nosotros no creemos en un proyecto político y pedagógico que forme un ciudadano soldado, un ciudadano-individualista, un ciudadano super-sabio, un ciudadano super técnico, o un ciudadano super macho. Creemos en síntesis que lo más importante de cualquier sociedad es un individuo autónomo. No autóctono que es otra cosa. Un hombre ecuatoriano producto de la educación que desarrolle el conjunto de sus potencialidades en una forma libre y creadora, que haga de la auto-exigencia un hábito, para que sus sueños se realicen cotidianamente al servicio de la auto-defensa de la naturaleza, los recursos naturales, la cultura y el auto-sostenimiento productivo comunal dentro de una perspectiva local, regional, nacional y latinoamericana y ejerciendo el autogobierno en cada uno de sus niveles.

IV.— PRINCIPIOS DE PLANIFICACION UNIVERSITARIA DE INSPIRACION NACIONAL

Cuando hablamos de autonomía, que es la palabra que más manejamos, estamos implícitamente refiriéndonos a la autogestión y por tanto la autogestión es para nosotros sinónimo de la autonomía. Lamentablemente, todavía la Universidad ecuatoriana, concibe la autonomía como una decisión de auto-gobierno pero sin auto-sostenimiento sin rentas, como es la Universidad ecuatoriana actual. No se asume la autonomía en el plano económico; como la capacidad auto-productiva para que la Universidad encuentre soluciones por lo menos para ayudarse a su financiamiento. No se trata de que en contexto actual la Universidad no re-

ciba rentas del Gobierno y quede asfixiada por completo. No creemos que el problema fundamental de la Universidad ecuatoriana sea su escasez de recursos.

Creemos que es un problema, pero que no es el problema sustancial de la Universidad ecuatoriana que cuando se es consecuente es un fin y a la vez que educa en el gobierno autónomo en la mejor utilización de los recursos existentes, etc. Actualmente las autoridades universitarias y los maestros como el resto de los ecuatorianos estamos penetrados de paternalismo y desperdicio de recursos. La Universidad ecuatoriana debe tratar de convertirse en una alternativa progresista de organización social, que sea un ejemplo a otros organismos y personas como modelo de Gobierno democrático de tolerancia, administración austera, convivencia, seriedad, disciplina consciente, amor a la patria y solidaridad internacional.

El autosostenimiento de la Universidad es un fin pedagógico del Gobierno. Es una aspiración a la que se debe atender a través de múltiples mecanismos concretos, como una forma educativa de luchar contra el paternalismo, el abandono, el derrotismo, la dependencia. No es suficiente que la Universidad tenga muchos recursos cuando está al servicio de la dominación nacional o derrocharlos irracionalmente. Por eso sostenemos que la lucha por la entrega de un más grande presupuesto de parte de las universidades es importante, pero no el fundamental. Más importante es con los recursos que se dispone desarrollar una política de defensa y de desarrollo cultural, científico, tecnológico, espacial y administrativo de auto-afirmación nacional, que le dé un sentido de renovación a la acción universitaria. Actualmente, las universidades tienen escasas rentas, pero lo que es más grave, lo poco se lo desperdicia a través de medidas que duplican los esfuerzos, las acciones no efectivas, el trámite engorroso, lo obsoleto de sus procedimientos tan iguales a los que se dan en el Gobierno Central y el incrustamiento progresivo del estilo burocrático en la administración y la docencia.

En la 38ava Conferencia Internacional de Educación realizada en Ginebra en 1981 se trató y aprobó por unanimidad la necesidad en todos los países del mundo de que el sistema educativo utilice los medios de producción y la comunidad en general, como recursos educativos y como fuente principal del curriculum. En este plano no existen discrepancias entre los países capitalistas o socialistas, desarrollados y subdesarrollados porque hasta las agn-

cias de colonización norteamericanas ven en la integración unidad de la educación con el sistema productivo como una salida emergente a su problema que consiste en proporcionar una educación encerrada en cuatro paredes.

El Banco Mundial y todos los servicios mundiales y agencias de todo tipo imperialista o no, reconocieron que no hay dinero en el mundo para dar una educación mejor en los países subdesarrollados, planteaban por ejemplo que para dar una educación dentro del modelo tradicional en América Latina, hasta fines de siglo, se necesitarían ochenta mil millones de dólares, un dinero que no lo tiene nadie como billetes, pero que se encuentra ahí, en la infraestructura de la sociedad.

En el mundo socialista la educación está ligada a la producción y a la vida social, se practica en la propia sociedad. En nuestro mundo de capitalismo atrasado y dependiente, la educación es un hecho artificial que en gran parte descansa en laboratorios atrasados, pero incluso en las Universidades de los Estados Unidos, Francia, Inglaterra y en todo el mundo capitalista, la Universidad está más atrasada que la sociedad en la innovación científica y tecnológica y no puede utilizar sus instalaciones. Por tanto la solución no es como planteó el doctor Rodríguez Castelo, hace unos días en este curso, de construir hospitales universitarios. La solución es aprovechar la propia estructura hospitalaria de la sociedad poniéndola al servicio de la Universidad. Es aprovechar los propios hospitales, clínicas y centros de salud que tiene la sociedad; lo mismo se aplica a Arquitectura, Medicina o cualquier carrera.

Otro mecanismo que en ese plano creemos se debe incrementar respecto a la búsqueda de la autonomía y de una educación auto-sostenida que a través de convenios beneficie la Universidad, implica que la Universidad se convierta en un ente productivo a su beneficio a través de sus instalaciones internas prestando servicios con sus recursos humanos a los grupos humanos e instituciones sociales que requieran sus servicios.

La autonomía debe ser el principio rector de la actividad humana. La autonomía para que sea completa debe contemplar el autosostenimiento y el autogobierno.

Lo incompleto es cuando se habla de autonomía teniendo autogobierno sin disponer de rentas o a la inversa, cuando se habla de la autonomía productiva; cuando se refieren a la auto-ges-

ción y se la minimiza al reducirla a la capacidad productiva; y de auto-ayuda, tan sólo en lo económico. El principio de la auto-gestión o autonomía que creemos debe fundamentar la política nacional y consiguientemente la política educativa, implica la autonomía en cada uno de los niveles. Mucho oímos cada día en diferentes reuniones en la Universidad, sobre el papel de la estructura y la superestructura desde el punto de vista de un Marxismo mecánico. Se habla que no se puede hacer nada en esta sociedad porque somos parte de la estructura social de dominación capitalista. Creemos que en términos generales las instituciones en la sociedad capitalista dependen en última instancia de la estructura social. Pero lo que también es verdad y no se dice con frecuencia, es que a través de la conciencia social, las luchas y las contradicciones existentes en la sociedad, se resquebrajan las situaciones de dominación y hacen que por momentos surjan espacios democráticos tanto en las fábricas, cooperativas, comunas, planteles educativos y en diferentes organizaciones de la sociedad. La alternativa es crear, impulsar, recrear, defender y participar en esos espacios democráticos mientras las condiciones lo permitan, como avanzados del desarrollo social. No hay ninguna dictadura que prohíba que la Universidad de Guayaquil pueda ser mejor de lo que es. No existe ninguna dictadura que prohíba que exista un proceso de enseñanza-aprendizaje mejor. Cuando no lo hacemos, estamos por debajo de las circunstancias y del desafío histórico. Por que puede darse y de hecho se dá que en las Universidades, Cooperativas y Comunas se den formas de autogobierno democrático, las mismas que deben cada instante superarse en el contexto de una situación represiva; ese autogobierno no es permanente sino que está viviendo los flujos y reflujos de la dominación política y social. Si estuviéramos en el Chile o el Uruguay actual no habrían demasiadas posibilidades, en las diferentes organizaciones componentes de la sociedad para organizarse diferentes al control vertical del Estado. Pero en otros países como en la España actual Italia e incluso el Ecuador, donde se dan resquebrajamientos momentáneos en la estructura de dominación, la alternativa para que se puedan crear esos espacios democráticos, como islas dentro del archipiélago de la dominación burguesa, es la que se asuma el autogobierno local y el autosostenimiento económico y en ese plano creemos que la Universidad ecuatoriana lo ha hecho en parte a través del principio de la autonomía, lo que constituye un legado de la Universidad latinoamericana que no existe en otras latitudes, que preserva y retoma la inicial concepción de la Universidad de Bolonia que es reconocida como la primera Universidad. Cree-

mos por tanto que es falso que "no podemos hacer nada" en las circunstancias actuales y "culpemos todo" al sistema social imperante, porque requiere cambiar antes sus estructuras. También es falso creer que siempre podemos ir hacia arriba, en dirección del progreso social, como si la Universidad fuera un Estado dentro de otro Estado, sin tomar en cuenta el reflujc político de la situación del gobierno estatal que puede dar en el futuro una facilitación del gobierno, lo que no quiere decir que se presionará para que las Universidades sean una copia de ese gobierno estatal, en cualquiera de las formas que asuma. Tenemos que resaltar que el principio de las autogestión tiene implicaciones multifacéticas. Cuando hablamos de autogestión en lo filosófico se trata de un ser auto-determinante; en lo psicológico de un autodesarrollo personal; en lo organizativo la auto-gestión sinónimo de democracia, en lo económico es autosostenimiento productivo en lo cultural es la autodefensa del patrimonio cultural, en lo científico y tecnológico constituye la búsqueda de una ciencia propia y en lo tecnológico a una innovación creativa de acuerdo a las circunstancias concretas, libre de toda dependencia externa.aut.

En conjunto se trata de una relación humana, democrática, horizontal, independiente en que "las estructuras están al servicio del hombre y no el hombre al servicio de las estructuras". En estas estructuras por ser autogestionarias, las instancias de decisión siempre deben ser de abajo hacia arriba, lo que implica una ruptura tanto de la concepción capitalista de dominación vertical, paternalista y de un socialismo que todavía no llega a sus etapas superiores de desarrollo, por encontrarse en sus etapas iniciales.

El socialismo en la mayoría de los países que en nombre del centralismo democrático, por satisfacer las necesidades individuales se sacrifica lo individual, se distorsiona su objetivo y se llega al gobierno de la máquina burocrática ahogándose el papel deliberante y participativo del hombre en las diferentes instancias que se encuentre. A excepción posiblemente de Yugoslavia o de lo que se está dando en Nicaragua donde están naciendo nuevas sociedades superando formas de organización social como lo es el socialismo burocratizado, donde imperan las estructuras Stalinistas de organización, y donde la libertad individual todavía no concilia con las exigencias sociales; creemos que ese es el desafío del futuro. Un Estado, institución, comuna, Universidad o un hombre autónomo no puede esperar todo de los demás, tiene que siempre exigir de los otros, pero mucho más autoexigirse y luchar contra el desperdicio de los recursos que tenga a su disposición y sin

negarse a pensar ni a expresar su propio pensamiento, pues como diría Juan Montalvo "mucho es que no nos hayamos quedado mudos por la fuerza de callar por fuerza", a lo que agregamos que mucho es que no nos hayamos quedado sin pensamiento también a fuerza de no pensar. Creemos que podemos. Tenemos una tradición de tecnología autóctona que debemos hacer puente con lo mejor de los aportes universales.

Vamos a plantear algo que no queremos se confunda con una posición chauvinista. Las posiciones de la OEA y la UNESCO en política cultural científica y tecnológica no tienen ninguna diferencia; los dos organismos hablan de una política científica y cultural endógena, que quiere decir realizar la política social en base a la escasa ciencia y tecnología que se dispusiera. Esto lo denunciamos en la Conferencia General de la UNESCO en Belgrado como una concepción de la dominación y la dependencia neo-colonial, porque implica partir de una ciencia, tecnología y cultura aislada de lo internacional, de segunda categoría con orgullo de lo propio pero atrasada, sin hacer un puente con lo mejor de la humanidad. Por otro lado existe la posición de un desarrollo cultural, científico y tecnológico exógeno; es decir un desarrollo impuesto desde afuera por los centros de dominación económico, político, científico y tecnológico mundiales, en que los países no son libres para determinar sus destinos y los convierten en consumidores de productos extraños que por consiguiente no contribuyen al desarrollo nacional sino a la dependencia y, subdesarrollo y neocolonialismo. Esta situación se da cuando se impone ciencia y tecnología desfasada con las necesidades nacionales; cuando se produce una invasión indiscriminada de productos de consumo suntuarios, revistas, películas, series de televisión etc. que endeudan innecesariamente a la población y le intoxican la conciencia colectiva.

Nosotros planteamos una política cultural científica y tecnológica autónoma que es diferente: cuando un Estado decide por sí y para sí lo que más le conviene para su desarrollo y cuando también un sujeto decide lo que más conviene para sí y no que le entreguen e impongan en paquete las cosas y se ponga a repetir mecánicamente de acuerdo a la conveniencia de las metrópolis, principalmente norteamericana. Una política cultural autónoma implica, no como lo dice la UNESCO o la OEA, ni como lo dicen muchos de nuestros chauvinistas maestros primarios, que tenemos que ir a nuestro pasado, ir a nuestras raíces y recrearnos y repitiendo nuestro pasado; un pasado que se convierte en un lazo invisible para envolvernos en los hilos de la dominación política al repe-

tir prejuicios sociales y tecnologías obsoletas. Creemos que tenemos que partir de nuestro pasado, de nuestras raíces y de nuestras mejores tradiciones culturales, científicas y tecnológicas y hacer un puente con los mejores aportes de la cultura, la ciencia y tecnología universal, y con hacha en mano, despojarnos de todo lo que signifique que atente contra la igualdad de las personas, de las parejas, de las instituciones, la independencia personal y la nacional.

Hay personas que creen que porque viene algo del pasado tenemos que repetirlo, porque es nuestro legado histórico. Eso está bien para los museos, no hay que destruirlo; pero desde el punto de vista humano, debemos de partir de nuestras raíces históricas, sin perder nuestra identidad nacional, examinar nuestro pasado y hacer un puente con lo mejor de la tradición cultural y científica universal puesta a nuestro servicio. De ahí que en la relación nacional e internacional debemos afianzarnos en lo nuestro, sin perder nuestra identidad y patrimonio cultural bajo la industria cultural de masas de inspiración imperialista norteamericana que trata de homogenizar al mundo capitalista de acuerdo a sus intereses. ¿Cuál es la orientación actual de la política cultural y científica en nuestras escuelas, colegios y Universidades?. Desgraciadamente lo importante es lo extranjero, el enciclopedismo universal en vez de lo nacional. Lamentablemente lo producido por la cultura nacional y nuestro problema, es considerado como inferior, reflejando un sentimiento de inferioridad y lacayismo político, incurriendo en el mismo error, incluso los partidos comunistas de América Latina y sobre todo de América del Sur, cuando esto ya está siendo rebasado de Centro América.

Desde la década de los años veinte en gran parte el pensamiento revolucionario ha pasado a ser un eco del pensamiento hegemónico de acuerdo a la Internacional a que se ha estado afiliando y de donde han dependido, pero se ha preferido a la línea internacional que a las reivindicaciones nacidas de nuestros problemas; y lo que ha sucedido en gran parte hasta nuestros días tanto en la política, cultura, ciencia y tecnología es que las orientaciones del desarrollo social europocéntricas o norteamericanas son repetidas como consignas universales sin beneficio de inventario nacional, lo que conduce a que no se han enraizado en lo particular, en lo nacional sin ser sentidas como nuestras y muchas veces han aparecido como extrañas. Creemos que lo importante es que de lo particular, es la política, ciencia, la cultura y la tecnología universal, sin dejar de perder nuestra identidad, independencia y soberanía nacional.

En resumen, el principio rector de la política nacional y universitaria en la planificación de sus actividades debe ser la autogestión, es decir, ser sujeto protagonista del propio desarrollo o con otros términos, como sujeto hacer prevalecer la autonomía personal, institucional, local, seccional, regional, tecnología nacional, confederativa de países afines libre de la dominación foránea. Estos lineamientos llevados al plano didáctico y que no es el movimiento para una larga exposición, creemos que hay que superar algunos niveles de desarrollo que padece todavía la educación nacional, y también la extranjera, sobre todo en la educación universitaria, se confunde el verbalismo con el teoricismo. Se cree que porque un profesor da una clase verbalmente, es una clase teórica. Se confunden las opiniones, el criterio personal, el impulso afectivo como diría Pascal, hablar con las razones del corazón, con la exposición teórica que refleje las generalizaciones de las ciencias referidas a los libros o las revistas. Creemos que el verbalismo es un nivel más bajo que el teoricismo o científicismo cuando toda la experiencia del alumno es la referencia verbal y empírica del profesor en vez de repetir lo que dicen los libros.

La exposición teórica es un nivel más alto cuando el profesor expone criterios que se encuentran en los libros extranjeros y nacionales enlazando lo universal y lo nacional sin exponer su experiencia personal en la que los estudiantes tienen la oportunidad de recrear su pensamiento con autores y científicos sobre el tema. Hay que superar tanto al profesor que expresa lo que siente sin ninguna información teórica (verbalismo). El profesor que recita o el que dogmatiza a través de lo que él ha leído sin ninguna experiencia propia (cientificismo). Sin embargo los estudiantes prefieren a los profesores sin ninguna información teórica, pero que son prácticos, "no les gusta nada de teoría" y se incurre en otra deformación (el empirismo) que se divorcia de los aportes universales: lo que se quiere es la práctica, por la práctica; el mover las manos o los pies sin estar unida la acción y la reflexión teórica y un planeamiento que conduzca a una acción cualitativamente superior.

De ahí llegamos al problema de la necesidad de la unidad de la teoría y la práctica. Pero ¿cuál es más importante, ¿La teoría o la práctica?. Creemos que el proceso dialéctico del conocimiento en su real acepción, es al revés de lo que la mayoría de los profesores hacemos. Tenemos que partir de la realidad concreta de cualquier campo de la ciencia que nos encontramos y no de los libros; el espíritu de innovación y la creatividad se estimula enfrentando los problemas que más afectan la realidad, a partir de la

búsqueda de los mejores planteamientos y soluciones. Lamentablemente la realidad de la Universidad en este aspecto es que en su mayoría las clases son verbalistas, un segundo grupo las clases de rigor teórico y otro grupo más pequeño empíricas-prácticas y el grupo más reducido es la posición correcta teóricas-prácticas, teóricas nacidas como una respuesta a un problema de nuestra realidad nacional.

¿Cuál debiera ser la relación de la docencia, la investigación y la extensión cultural, Sin perder las perspectivas, las actitudes que asumen en el proceso del conocimiento científico que acabamos de tratar, debemos unir al de las funciones de la enseñanza desde una perspectiva auto-gestionaria debemos de partir que si la Universidad se define como autónoma, debe buscar que sus integrantes sean sujetos autónomos, para ser consecuentes debe tenderse, aunque no siempre sea posible a que sean integrales. Sin embargo encontramos, tanto en la Educación Media como Superior, que los profesores hacen una separación dicotónica entre docencia, investigación y extensión cultural, creemos que desde una posición integral y dialéctica los tres aspectos deben ponerse en práctica, simultáneamente, en cada profesor y estudiante y lo podemos hacer si asumimos una posición diferente de la educación de lo que actualmente se imparte en los centros de educación.

Los orígenes más lejanos de la educación del futuro en cualquier nivel y en consecuencia de la Universidad latinoamericana o mundial, serán en términos generales, como se desarrolla las actividades curriculares las Facultades. En la Medicina en el mismo momento que estamos haciendo docencia frente a un paciente, nos encontramos investigando su problema y simultáneamente estamos haciendo su servicio de extensión universitaria con un sujeto externo a la Universidad y que requiere ayuda concreta. Creemos que la única alternativa de la Universidad para tener maestros y estudiantes integrales y por tanto verdaderos es que salvo muy pocas personas que se dediquen exclusivamente a la docencia, investigación o la extensión del profesorado dentro del reparto de sus actividades debe realizar la docencia la investigación y la extensión cultural comprometido con la solución de los problemas de la sociedad ecuatoriana, fuera de los investigadores expresos que son personas de otro nivel. Por principio dejamos establecido que desde un punto de vista político y autónomo todos los maestros universitarios deben hacer investigación, docencia y extensión simultáneamente partiendo del propio sujeto de la realidad de su especialidad, Insistimos en términos generales se realiza un proceso peda-

gógico incompleto, fragmentario, si el quehacer del profesor se encierra dentro de las pastas de los libros (enseñanza libresco) o de la verborrea inspirada en la imaginación calenturienta (enseñanza verbalista), sus componentes, se requiere cambiar radicalmente el proceso educativo actual.

Hay que cambiar la concepción herbartiana tradicional o los moldes sistemáticos y otros modelos abstractos de inspiración neocolonialista. Lo importante en una primera etapa de cambio del proceso de enseñanza actual debe ser el partir de los problemas concretos de los estudiantes, de las necesidades y los problemas locales, regionales y nacionales, es decir, partir de la comunidad como fuente del curriculum, no de los libros, de la subjetividad, sino de la realidad nacional. De ahí el gran divorcio existente entre los problemas reales y las soluciones de los profesores. Un segundo momento del proceso pedagógico indudablemente tiene que ser el diagnóstico de los conocimientos y experiencias que llevan los estudiantes, he ahí un problema: muchas veces se queda en rellenar los deficientes conocimientos de los alumnos y descendientemente la Universidad hacia los alumnos, sin invitarlos a que simultáneamente ellos aspiren a levantarse hacia la ciencia y hacia la solución de los problemas de cada especialidad en cumplimiento al perfil profesional de cada profesor. Aquí recién entramos en el problema de la programación curricular donde los modelos educativos presentados en la semana anterior, en el presente seminario ocupan su lugar. Cuando retomamos la importancia de la claridad de la política de desarrollo científico cultural y tecnológico de la Universidad y el perfil profesional de la especialidad se llega a la planificación curricular, sus objetivos ubicación de las tecnologías.

Múltiples de acuerdo a las circunstancias, pero no en la forma artificial y mecánica que se planteó. Yo esperaba que lo hubiese cuando se habló de la política de recursos humanos, en este ciclo de conferencias no sabía si el expositor era de este país o de otro, porque en ninguna ocasión se hizo referencia al Ecuador y ninguna estadística, ni hubo ningún ejemplo concreto de cómo puede darse ese proceso de planificación de recursos humanos; no se hasta ahora de qué país es, ni en qué lugar del mundo se ha aplicado el enfoque sistémico a la planificación de los recursos humanos y si ha dado o no resultados en algún país capitalista. En este caso regresando a lo nuestro, tenemos que decir que las técnicas no valen de por sí sino están insertas dentro de un proceso, en nuestra realidad, de acuerdo a los objetivos que se quieren obtener.

Una situación dentro del proceso didáctico es el asunto de reparto del tiempo en las diferentes actividades de la enseñanza. Si se parte del principio de la unidad entre la teoría y la práctica, ninguna enseñanza, exclusivamente teórica, es válida, incluso la Filosofía. Porque ni la Filosofía es una ciencia abstracta temporal. Solamente la mentalidad colonizada nos hace ver que el pensamiento de Platón, Aristóteles, San Agustín, etc. es un pensamiento universal, lo que es falso. Esos pensamientos y otros más nacieron como reflexiones a problemas concretos de sus naciones y en su momento histórico. Pero en los países dependientes y neo colonizados los asumimos como conocimientos universales, sin buscarles una aplicación concreta, práctica y a nuestro desarrollo autónomo. Lo importante es que ubiquemos el papel de la cultura, la ciencia y la tecnología, partiendo de la realidad concreta y no a la inversa, desde los intereses coloniales y abstractos para engañarnos.

Tenemos que decir que la planificación de la enseñanza con un enfoque pragmático, conductista-sistemático es un paso adelante en la Universidad ecuatoriana con relación a la posición que muchos profesores no han superado, la época colonial precapitalista, pero no es suficiente cuando la enseñanza es verbalista, atemporal, no se plantean objetivos, allí el enfoque sistémico funciona. El paso al capitalismo obliga a una nueva racionalización del tiempo, a la eficiencia monopolista, desde ese punto de vista el enfoque sistemático como tecnología del capitalismo monopolista, es superior a la concepción feudal de la educación universitaria que impera todavía en latinoamérica y el Ecuador. De allí que no podemos contentarnos en quedarnos tan solo en repetirla niméticamente sin plantearla como una técnica que forma parte del proceso de dominación imperialista hacia una institución y un maestro que utilice esos instrumentos. Pues si la Universidad latinoamericana fue y lo es progresista en sus principios reformistas, el desafío fue y lo sigue siendo, el utilizar una tecnología científica y didáctica que sea consecuente con esos principios; pues existe un desfase, pero mucho más peligroso es pasarse al otro extremo; quedarse con un eficientísimo tecnocrático en la enseñanza, borrando los principios democráticos de la Universidad, que deben servir de Norte, de orientación a la Universidad ecuatoriana. El desafío es tomar el enfoque sistémico y el resto de las concepciones pedagógicas en una forma crítica y ponerla al servicio de los intereses de la Universidad ecuatoriana, autónoma y antimperialista.

Tenemos que decir que el proceso de aprendizaje y de pla-

nificación universitaria tiene que partir de lo que ahora universalmente se reconoce como la **unidad interdisciplinaria de la ciencia**.

No podemos seguir dentro de esa concepción separando las Facultades sin que se posibilite las investigaciones y estudios entre varias de ellas, es necesario racionalizar los recursos existentes. Igualmente establecer las conexiones entre las disciplinas de una misma especialidad y la necesidad de una regionalización y particularización de la enseñanza en el Ecuador. La enseñanza que se imparte en este país, no es para los ecuatorianos con sus necesidades, cuando se enseña una Química, una Física o Ciencias Naturales abstractas, por igual, en Guayaquil, en Balzapamba o en Santa Elena, sin enfrentar los problemas de esas comunidades. Creemos que se nos educa para ser extraños en nuestro propio país: ser solo medios y no fines, ser herramientas manejadas por extranjeros, que si conocen nuestros recursos nacionales para utilizarlos cuando ellos quieren y de acuerdo a sus intereses. Tienen en base a este principio, las Universidades, Colegios y Escuelas ecuatorianas que regionalizar y particularizar su trabajo, porque tenemos que hablar de una educación urbana, así no nos guste, aparte de una educación rural, una educación indígena, de la región insular, amazónica, fronteriza, tomando en cuenta sus recursos naturales y humanos y planificar una educación específica concreta y que se enseñe lo general o común en lo concerniente a los contenidos que ayuden a cohesionar la identidad nacional del Ecuador.

Finalmente, queremos nosotros analizar algunos problemas concretos de la Universidad, partiendo de un solo principio: la **autogestión** con sus múltiples implicaciones. Para nosotros el principio rector de las actividades de los individuos, del maestro, de la planificación y del Estado, debe ser el principio de la autogestión, que insistimos es equivalente a la autonomía, lo que implica la necesidad de un ser social autónomo, de una universidad autónoma, como parte de un país autónomo. Vamos a hacer referencia de algunos problemas universitarios enfrentados desde una perspectiva de un desarrollo autónomo.

El primer problema que vemos es el libre ingreso de los bachilleres y la desconexión entre la educación media y superior con relación a la calidad de los bachilleres y los recursos financieros existentes en la Universidad. Aquí en este seminario se han dicho muchos criterios y aparentemente sólo hay dos posiciones: Exámenes de ingreso planteados por el doctor Manuel de J. Real o más recursos Presupuestarios, como plantea la Directora del De-

partamento Financiero de la Universidad de Guayaquil. ¿Se acaba ahí el problema? ¿La creatividad humana al cajón de basura?

Creemos que el problema está planteado falsamente. Es verdad que los bachilleres tienen deficiencias en su preparación y con exámenes de ingreso podrían mejorar su calidad, pero ¿De qué serviría ello. Si continúa atrasada la estructura educativa, sus instalaciones y la preparación científica y didáctica de los profesores universitarios? ¿Y la situación social de los estudiantes? Recordemos a Marx en "La crítica al programa Gotha". Marx desde hace más de cien años está sentenciando a nuestra Universidad, el decía: "democratizar la Universidad sin democratizar antes a la escuela, solamente favorece a la burguesía" y desde ese plano nuestra democratización universitaria en principio es falsa por demagógica, porque no se han resuelto previamente los problemas de la infraestructura cultural de la nación; no se ha resuelto el que todos los niños, como dice la constitución, terminan el Ciclo Básico. (Cuando de cada cien niños que se matriculan al primer grado de la escuela tan sólo veinte terminan el Ciclo Básico de la Educación Media). Pero tenemos que decir también, que la situación de la Universidad ecuatoriana con el libre ingreso, sin orientación profesional, es una situación única, no hay parangón a nivel mundial con la nuestra y posiblemente, si se piensa podría encontrarse una alternativa de inspiración nacional, respetando la tradición latinoamericana de autonomía relativa y los ya casi quince años de libre ingreso en las Universidades estatales ecuatorianas. En este plano creemos que lo que más se acerca a nuestro planteamiento es la solución española, conocida con el nombre de C. O. U. Curso de Orientación Universitaria.

Tenemos que decir que la educación media trae a los bachilleres con diferentes problemas: desorientación vocacional y baja formación académica. Pero la Universidad hace muy poco y más vale declara su importancia pedagógica cuando sólo señala los defectos que traen los bachilleres y nada hace por su cuenta para enfrentar esos problemas. En ese plano, la Universidad decimos, no puede cambiar la Educación Media, alguna transformación revolucionaria, algún día la cambiará. Actualmente la Universidad tiene algo o poco que hacer orientando a la educación media; pero lo que sí tiene la Universidad y no puede escapar a su responsabilidad, es el problema interno de recibir a los bachilleres y no puede seguir cerrando los ojos, es el problema causado por el libre ingreso, el lumpismo académico, la desigual formación recibida, y la desorientación de los bachilleres. Las soluciones plantea-

das: los exámenes de ingreso o mayores rentas, constituyen una falsa solución que encubre el no enfrentar el problema desde una perspectiva científica y democrática. Nos inclinamos, haciendo un puente con el futuro, con un sistema de admisión a la Universidad ecuatoriana de libre ingreso con orientación profesional, que constituye otra situación diferente a la actual. Ahora es el libertinaje total: es el desmadre, en el que los estudiantes con desorientación son ubicados mecánicamente en diferentes facultades en base a las especializaciones, títulos de bachilleres, sin preguntárseles si ellos quieren seguir no o en esos estudios, a través de un engaño propio-colectivo, y sin poderse matricular en otras carreras universitarias recibiendo una nivelación de conocimientos iniciales.

Nos inclinamos nosotros en tres cuartas partes, a la solución española, es decir, la necesidad de un Curso Propedéutico Nacional de ingreso a la universidad en el que se solucionen algunos problemas: se dé una orientación vocacional a los estudiantes, nivelación de conocimientos y también una formación específica de acuerdo a los intereses de los estudiantes y luego al final del curso de orientación universitaria recién los estudiantes eligen una carrera determinada. De nada sirve el Departamento de Orientación Vocacional de la Universidad Central ni de la Universidad de Guayaquil cuando tiene que orientar sobre la base de alumnos que ya han escogido una Facultad. La experiencia mundial es que nadie se cambia de una Facultad por más que un Psicólogo le diga, si ya se encuentra previamente estudiando una especialidad, si ya tiene "el pájaro en mano" de matricularse en una Facultad, frente a la esperanza de seguir la especialidad ideal. Entonces las soluciones están antes de entrar a estudiar en una Facultad. En ese caso creemos que la situación actual es un engaño y despilfarro, cuando el cuarenta por ciento de los estudiantes de los primeros años del país por lo menos, no llegan al segundo año. Es demagógico el que se reciba a los alumnos sin orientación, con desigual formación general y sin posibilidades de nivelación en base a los intereses es decir, sin hacer nada por ellos. Debe darse un curso propedéutico a la Universidad ecuatoriana, que sin crear un nuevo año de estudios replantee el actual primer año de la universidad ecuatoriana y que cumpla nuevos objetivos y enfrente la situación actual de los bachilleres.

El segundo problema es el de los desperdicios de los recursos internos y externos.

Ya hemos esbozado un primer punto, la necesidad de la centralización de los laboratorios al servicio de todas las facultades

y no de una sola y que los recursos no sean para el uso de los feudos exclusivos de cada facultad. Aquí indudablemente, a pesar de que tuvo un origen norteamericano y que el doctor Manuel Agustín Aguirre arrasó con todas las tesis de los Institutos de Ciencias Básicas creemos que es válida tan sólo como racionalización de recursos la existencia de laboratorios e institutos centrales para evitar esos mini y caricaturescos laboratorios que existen hasta ahora.

Un segundo punto dentro del problema del desperdicio de recursos; la Universidad tiene que asumir la autonomía económica y así asumir la autonomía integral. La autonomía económica implica en que se convierta en un ser productivo que utilice sus instalaciones sus granjas y el conjunto de los recursos físicos y humanos para ayudarse en su sostenimiento. A la medida que la Universidad eleve su capacidad productiva elevará su independencia y los servicios a la comunidad serán un puente para que la Universidad no se divorcie de la sociedad en que se encuentra y que la formación que se imparte deje de ser científicista y libresca.

Tenemos que plantear un tercer problema la necesidad de las carreras intermedias en la Universidad (***) . He tenido la oportu-

(***) Vera Manzo Edmundo. Planeación de Educación Superior y la Orientación Vocacional y Profesional. Pág. 70, Revista de la Universidad de Guayaquil, año VII (2 Q. Epoca). 1970 Expresamos lo siguiente: "El segundo criterio de innovación de importancia sería el de la creación de carreras intermedias, después de haber aprobado una determinada cantidad de créditos en una Escuela o Facultad. No soy de la idea de que se crearan aparte —de las Escuelas existentes— las carreras intermedias, porque esto implicaría la necesidad de aumentar la burocracia universitaria, sino más vale que, aprovechando ciertas materias de las carreras actuales las facultades se puedan otorgar certificados. Así antes del título final de Arquitecto se podría proporcionar los certificados de: Técnico Auxiliar de Dibujo, Técnico en Representación de Proyectos, Técnico Auxiliar de Construcción, Técnico en Administración de Obras, etc.

Esto guarda relación con las capacidades, aptitudes y los problemas socio-económicos de los estudiantes, que producto del impacto de la sociedad sobre ellos permite que muchos se retiren de la Universidad sin que hayan logrado graduarse y por otro lado que bachilleres no tan brillantes que han logrado graduarse, es decir haber ingresado a la Universidad no van a estar en condiciones de terminar una carrera de nivel superior, pero sí lo podrán de una carrera intermedia. La situación actual por la rigidez de los programas hace que los estudiantes se encuentran abocados a terminar la carrera o quedar como desertores, cuando se los podría amparar en algo con los certificados".

tunidad de discutir el tema, incluso con los funcionarios de la República Democrática Alemana, de la Unión Soviética y de Yugoslavia, y hemos sostenido a nivel nacional e internacional desde hace años que la concepción con la que se opera en gran parte de los países socialistas de momento, a excepción de Yugoslavia, no se está apoyando estrictamente en la concepción politécnica de Marx. La concepción politécnica implica una unidad de la teoría, la práctica, un proceso de desarrollo tecnológico integral en cada uno de los niveles de la enseñanza, unido a una formación humanística. Es inferior la formación universitaria actual en el mundo capitalista y en el Ecuador, donde la formación politécnica integral no se da como un proceso permanente de la enseñanza, sino a veces al final, cuando no es eliminada o fragmentariamente impartida y el fruto lo reciben tan sólo los que se gradúan; tampoco sirve para nada la formación humanística de la educación media, en que las tres cuartas partes son bachilleres en humanidades modernas, que si no siguen a la Universidad están imposibilitados de sobrevivir en la vida, tienen gran desarrollo de su cabeza y mutilados sus brazos porque no pueden trabajar, por lo que hemos calificado a nuestros bachilleres de analfabetos tecnológicos. La salida al problema es que todas las carreras universitarias que tienen títulos terminales, tengan títulos intermedios. Que si hay personas que se retiran en primero o segundo año, y pensarían tres veces y harían todos los esfuerzos para continuar y sacar un título intermedio de tres años en cualquier facultad.

Creemos que es una necesidad, y todas las carreras universitarias tienen la posibilidad. Esto rompería la concepción de una enseñanza teórica en los primeros años y práctica en los últimos años, que culmina con una concepción burocratizada de los cursos prácticos al final de la carrera. Una concepción burocrática y de teoría del conocimiento equivocada en la cultura occidental que da primacía a la teoría sobre la práctica en vez de estar integrada y graduada de acuerdo a los niveles del conocimiento. A excepción impera una concepción verbalista de la enseñanza en los primeros años y una práctica burocrática en que se está dando que solo se practica al final. El nivel profesional de tecnólogos es una necesidad en todas las carreras universitarias, sin excepción, para enfrentar adecuadamente el proceso de producción de acuerdo a los niveles de competencia técnica y a la división del trabajo, la situación de las capacidades y necesidades humanas. El adquirir los títulos intermedios no debe implicar el separarse del tronco de la enseñanza que conduzca a la obtención del título de más alto nivel: El Doctorado como es actualmente; dando salida acá-

démica a un problema que es a la vez humano como el caso de los estudiantes que retirándose a mediados o faltándoles poco para terminar la carrera no están amparados por ningún título que valide los conocimientos adquiridos y puedan defenderse en la vida en una forma autónoma.

Tenemos finalmente que referirnos al movimiento estudiantil y de teoría del conocimiento equivocada en la cultura occidental que da primacía a la teoría sobre la práctica en vez de estar integrada y graduada de acuerdo a los niveles del conocimiento. Así como decíamos que los profesores tienen que superar el verbalismo y el teoricismo, el movimiento estudiantil también tiene que superar el ser retórico y el divorcio con la ciencia de la política. Tiene que revisar sus métodos, ¿Hasta qué punto a la burguesía le interesa que rompan vidrios, que se abran los pechos y que den gritos estertóricos o gritos y solamente gritos?. Creemos que desde una concepción de la educación en la que está integrada la investigación y la extensión universitaria, es mucho más útil el papel del movimiento estudiantil con relación a lo externo de la Universidad, la práctica de la política junto al pueblo. Si hubiera una educación diferente en la que los estudiantes se pusieran en contacto con los grupos humanos aplicando los conocimientos adquiridos de su futura profesión, su quehacer y su presencia sería más necesaria y reclamada y no como ahora que se aísla de las masas y comunidades al tener una comunicación de rechazo al incurrir en unas posiciones que de momento pueden ser muy importantes, como expresar una protesta con piedras y palos cerrando el tráfico por la subida continua del transporte, y la subida de los productos de primera necesidad, como un gesto de "animales puros", pero no creemos que deba circunscribirse todo el quehacer del movimiento estudiantil a un mismo gesto estereotipado de gritos y de abrirse el pecho y tirar piedras. Creemos que puede ser necesario eso en un momento dado, pero que también hay otras áreas mucho más ricas, permanentes y constructivas de comunicación con la comunidad, que harían que este movimiento se fortalezca y crezca en el contacto con las masas: El que los estudiantes de todas las facultades, institutos y escuelas, como actividad primera utilicen los conocimientos que están aprendiendo y los entreguen al pueblo como acto simultáneo de práctica profesional, extensión cultural y tan solo en esa relación viva y permanente de la Universidad con el pueblo podrán darse las bases a una nueva política que haga realidad uno de los planteamientos básicos; el de la unidad de la Universidad latinoamericana y ecuatoriana junto al pueblo, por una autónoma revolución liberadora. Tenemos nosotros, en síntesis, que decir

que para que ello suceda: Debemos dejar las hojarascas por un lado y partir de los problemas de nuestra comunidad en nuestra especialidad, que debemos dejar la imitación de "monos" de lo que otros hacen, que debemos también dejar de echar la culpa a los otros de lo que nos pasa a nosotros. Debemos exigirnos en el cumplimiento tanto o más como exigimos de los demás, porque en cualquier problema, yo sostengo en el plano psicológico, de profesor-alumno, de la pareja, familiar, en el trabajo o de la sociedad en conjunto, nunca hay un sólo culpable, siempre hay por lo menos dos culpables: los que hacen y los que dejan hacer y tenemos que exigirnos cada uno de nosotros para que en una forma innovadora, creativa y autónoma, hagamos lo que podemos en la medida de nuestras fuerzas, que es siempre menos de lo que debemos, para luchar contra el proceso de dominación y explotación neocolonial.

Tenemos que decir que, lamentablemente como vemos la Universidad de momento, no se encuentra en su mejor momento considerada con el pasado, está en parte estereotipada, burocratizada, sus agentes incrustados tratan y consiguen comprar a cuadros, que aunque con capacidad no son consecuentes ante los más caros intereses de la Universidad, porque profesores mediocres determinan profesores mediocres, profesores creativos, innovadores y autónomos también invitarán a ese tipo de estudiante y viceversa. Invitamos finalmente a cambiar de lugar a los libros y sacarlos del sobaco y ponernos a estudiar, no a tragarlos sino diferirlos, integrarlos con la práctica social. Debemos dejar de usarlos para otros fines, porque el papel de los libros y la cultura es otro y debemos ubicarlos en su papel importante.

Finalmente tenemos que decir que el profesor es un integro intelectual; y como señala Alvaro Yunque el intelectual más cargado de ideas es como la rama cargada de frutos, que se inclina hacia abajo, hacia el pueblo y se da y que cuando sólo posee palabras que pueden ser seductoras frases rítmicas, se yergue a los cielos y se aísla, solamente podemos cumplir nuestros deberes dándonos, pero hacia abajo. Gracias.

PREGUNTAS DE LOS PROFESORES ASISTENTES:

Lcdo. JACK DEFRANC:

Más que una pregunta es una inquietud al doctor Vera.

¿Estar contra la postura de penetración, cultural, técnica y científica imperialista y plantear la necesidad de una formación cultural técnica, científica y autónoma es desconocer que hay dos sistemas económicos en el mundo y que existe también una posición alternativa, un nuevo orden económico internacional. Pero un nuevo orden económico internacional que es la integración de todos los países del llamado tercer mundo y/o subdesarrollado. Un nuevo orden económico internacional que significa una apreciación de oposición a un sistema de penetración en el que se toma como enemigo al imperialismo, pero que se tiene otra consideración al sistema socialista, puesto que hay más humanismo en el marxismo que en el imperialismo, tomando posición ecléctica, no neurística, plantear una autonomía es caer en una autarquía, es una especie de solución fascista, pero un clásico nazi-fascismo y por lo mismo anacrónica, o es ciertamente hacerle el juego al imperialismo; la posición ideológica de la dirigencia china y su teoría de los tres mundos es una teoría que le hace el juego al imperialismo; si estamos contra el capitalismo por inhumano, no podemos plantear una posición contra el socialismo por dogmático o por burocrático. En el contenido de la charla del Dr. Edmundo Vera me ha preocupado que emita una serie de chispazos que los puedo definir como de contenido anarquista, chauvinista, fascista, neo-troskista, universalista, localista, autonomista, entonces mi inquietud es que si nos presentara cual es la posición, sobre qué marco ideológico y teórico está haciendo su planteamiento.

CONTESTACION DEL DR. EDMUNDO VERA MANZO AL LCDO. JACK DEFRANC:

Sus preocupaciones merecen contestaciones porque sus planteamientos invitan a confusiones.

En primer lugar, esos calificativos suyos de etiquetar mi exposición y llamarla como la suma de contenidos de fascista, localista, troskista, etc. a mi no me dicen nada, si no se analiza y se los ubica en una parte concreta de lo que hemos expuesto, me

pasan por las epidermis y ni merecen ni pueden ser contestadas, por que no se cuál parte de mi discurso, le merece un calificativo y cuáles se encasillan en sus otras expresiones; prácticamente así no se puede realizar ni un debate, ni un diálogo. Es hora en que debemos superar esas frases sueltas, esas muletillas en que la Universidad ecuatoriana todavía vive. Es necesario ir hacia el análisis de las tesis, superando las divagaciones generales. Hace falta ir hacia el análisis de los problemas concretos que se expresan, y eso no lo ha hecho el Lcdo. Defranc.

Respecto a la referencia que hace sobre el Nuevo Orden Económico Internacional, le aclaramos que no es un modelo económico social. El nuevo Orden Económico Internacional es una posición y por tanto aspiración de los países del tercer mundo para un mejor trato económico frente a las potencias industriales neocolonialistas. Implica un nuevo Derecho Internacional en las relaciones comerciales sobre la base de una cooperación internacional de calidad (que implica la solidaridad, seguridad económica colectiva e interdependencia) y por otro lado el respeto y fortalecimiento de las soberanías de los Estados, en especial, sobre sus recursos naturales. Pero no es una estructura económica social diferente a las que existen en los estados nacionales actuales. Los que plantean el Nuevo Orden Económico Internacional se encuentran países socialistas atrasados, capitalistas subdesarrolladas del mundo e incluso países fascistas y reinos subdesarrollados como acontece con algunos países árabes, están dentro de ese grupo a pesar de sus diferencias de sus modos de producción económico social y sus organizaciones políticas, pero que tienen en común en que también se consideran subdesarrollados y expoliados por la dominación de los países industriales desarrollados y de los Estados Unidos en especial. Prácticamente es una especie de sindicato Internacional de Estados, constituídos en asociaciones de productores que recurren a la solidaridad combativa contra los países consumidores industrializados, que como grandes potencias tratan con un criterio neocolonial convertir en satélites y zonas de influencia económica a los países del Tercer Mundo subdesarrollados. Por tanto tácticamente en el contexto internacional es una posición correcta; porque es una posición para hacer bloque internacional uniendo países de diferentes ideologías pero que tienen en común el atraso y la explotación, pero insistimos lo dejamos aclarado, que no es un modelo económico social.

Por otro lado, no por asumir una posición anti-imperialista, corramos a caer en un socialismo que incurra en desvia-

ciones como lo es el que dependa de una zona de influencia económica e ideológica, cayendo en una situación de dependencia. Sin embargo y sin ninguna duda le digo al Lcdo. Defranc que entre el capitalismo inhumano y un socialismo concreto que se encuentre deformado por el dogmatismo y el burocratismo, yo me quedo con estos socialismos todavía primitivos, porque tienen garantizado a todos trabajo, alimentación e incipiente seguridad e igualdad colectiva. Pero, nuestra posición es que no nos contentamos tan solo con eso. Aspiramos, soñamos más. Estamos por la construcción de un socialismo concreto chino, soviético, cubano, albanés, como una respuesta creativa a sus peculiaridades que pueden ser muy válidas para su idiosincrasia. Creemos nosotros en socialismos concretos, en un socialismo ecuatoriano, y no en un socialismo abstracto igual en todas partes que no existe en esta forma y desde ese punto de vista nos parece equivocado asumir una posición pro-soviética, cubana, albanesa en el Ecuador porque el socialismo en nuestro país será ecuatoriano o en caso contrario, será una caricatura de revolución. Un **estado nacional autónomo** y más todavía un **estado socialista ecuatoriano autónomo** implica partir del hombre ecuatoriano, de nuestras mejores tradiciones culturales, de nuestra ecología y recursos naturales y ejercer un gobierno independiente, soberano y sin tutelaje de ninguna potencia. Esa construcción nacional ecuatoriana, si lo es auténtica será diferente a cualquier otro socialismo, el que aunque responda a un mismo fondo, en la forma será completamente diferente. Y aclarando este punto con los siguientes ejemplos: el carácter fundamental del hombre de la Unión Soviética es, su fortaleza y ese encuadra con lo que se llama el espíritu nacional, y la fortaleza no viene por el socialismo, viene por la historia soviética, por la lucha contra la inclemencia del clima, y entonces las personas están acostumbradas a templar su temperamento, su forma de ser. En su lucha contra la naturaleza y las guerras que ha estado sometida en el caso de la República Democrática Alemana, por encima y por debajo de ser un país socialista, es un país que acopla el espíritu alemán de laboriosidad al socialismo y curiosamente en Europa el país donde hay menos inflación en el mundo capitalista es la República Federal Alemana. En el campo socialista, el país que tiene más desarrollada la capacidad productiva y técnica y la eficiencia es la República Democrática Alemana; entonces hay una incidencia del espíritu nacional en el estilo de construcción del socialismo de cada país. Cuando hablamos en ese plano no podemos calcar las soluciones. Las tradiciones de cada país, se ensamblan con un socialismo concreto y por tanto no existe un socialismo abstracto o un modelo concreto extranjero para copiarlo. Existen socia-

lismos y esa es nuestra óptica y por ello podemos hablar de un **socialismo nacional**, pero no se mal entienda con un nacional-socialismo-nazi-fascista.

Por otro lado, no se confunda autárquico, feudal con autónomas (originales e independientes), instituciones y naciones independientes, que y no repetitivas y de-

El dogmatismo es otra forma de dependencia que se manifiesta cuando las aseveraciones son tenidos en cuenta como verdades absolutas, como recitaciones mecánicas, como citas aisladas fuera de todo contexto espacial y temporal. Queremos decir, para ser más claros si cogemos cualquier libro de Lenin vemos que él analiza el problema agrario de Rusia de 1905—1907 o 1917 y lo que se llama un análisis concreto de una situación concreta; igual en el problema de la guerra y la paz, construcción industrial, etc. de la Unión Soviética, en la que Lenin analiza y propone soluciones concretas. Y está bien, porque Lenin era soviético. El problema es el de muchos de nuestros falsos "revolucionarios" que tratan de resolver un problema con tijera y goma transplantándola las soluciones a circunstancias, completamente diferentes como las nuestras.

Si dejamos a Lenin y tomamos a Mao quien tiene el mérito histórico de que fue el conductor del pueblo chino que quitó el hambre a millones de chinos; pero el mérito fundamental de Mao es de haber sido chino, y por tanto, haber materializado un socialismo chino, porque creemos que el peor de los absurdos, como lo planteé en otro día, es ser pro-chino en el Ecuador, es ser pro-ruso en el Ecuador, es ser pro-cubano en el Ecuador. Lamentablemente en el país existen muchos pro-norteamericanos, pro-alemanes occidentales, proitalianos, incluso católicos apostólicos romanos, en vez de ser católicos, apostólico ecuatorianos; es más podemos decir, que de momento, los menos en este país, son pro-ecuatorianos. Y ese es el desafío, el desarrollar una política cultural, científica y tecnológica autónoma en el Ecuador libre y solidaria con las luchas de los pueblos del mundo, sin lacayismos o cipayismos de ninguna clase, dependencia o desnaturalización de ninguna clase.

Nosotros somos más papistas que el papa. Pero al hacerlo en una forma tan artificial y formalmente divorciados del sentir de nuestro pueblo, pasa a convertirse en actos rituales, de "tan sólo" rendir honores a la bandera y nada más. Puedo como ejemplo decir a ustedes al respecto que importantes dirigentes políticos educacionales cubanos amigos, de la Cuba de Fidel, no de Miami, cultivados en las reuniones internacionales de la UNESCO ¿Qué dicen ellos? Que la mejor forma de ser pro-cubano y de ser pro-latinoamericano, en la solidaridad internacional, es siendo pro-ecuatoriano: y es luchando y estando enraizado como parte de las luchas del Ecuador; es real allí en ese espacio, en el más alto nivel de lucha vivencial y concreta donde luchamos contra la dominación imperialista, estamos simultáneamente solidarios con las luchas de los pueblos del mundo, porque estamos distraendo la atención de la dominación imperialista en una situación concreta; cuando se concentra en un punto la batalla por la justicia y la libertad. No somos ecuatorianos, ni cubanos, ni latinoamericanos, cuando estamos en una situación lírica de solidaridad desarraigada del pensamiento y del corazón del pueblo ecuatoriano o latinoamericano; y, en ese plano, finalmente, creemos haber dejado aclarado nuestra situación, que no tenemos nada contra los socialismos concretos llámense soviéticos, cubanos, chinos, vietnamita, coreano, yugoeslavos, albanés, argelino que sus méritos se encuentran en lo que los une y también en lo que separan de acuerdo al respeto a sus mejores tradiciones nacionales. Ni tampoco estamos contra los marxistas consecuentes producto de una teoría lucida y una práctica consecuente y creadora; pero si estamos contra los que repiten los manuales, que recitan tan sólo categorías, leyes y citas sin interrelacionarlos con nuestra realidad nacional concreta y finalmente también estamos en contra con los que se llenan la boca de la palabra socialismo y revolución pero que en su práctica lumpesca se apoderan, ensucian y desprestigian la bandera del socialismo; en ese caso deben ser desenmascarados y aislados los que su conducta no sea un ejemplo para los demás, los que en nombre del pueblo, realicen tráfico de influencias en provecho personal o de camarillas deben ser expulsados de la Universidad como Cristo lo hizo del templo, por fariseos, farisantes. En estos casos como decía Raúl Ferrer, viejo dirigente revolucionario cubano, delegado cultural de Cuba ante la Unión Soviética, me dió alguna vez un consejo: "si tienes que escoger alguna vez entre un hombre que no es consciente, que su posición es política, que no está en tu posición política, pero que es un hombre honrado y tienes que escoger con un comunista, que está desprestigiado, quédate con un hombre honrado, porque como dijo el Che detrás de cada hombre honrado, hay un revolucionario".