

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

Sistemas automatizados que integran herramientas de IA generativa y tutorías para la redacción de trabajos científicos: revisión sistemática

Darley Jhosue Burgos Angulo ¹

David Job Morales Neira ²

¹ Universidad de Guayaquil, Facultad de Ciencias de la Actividad Física, Guayaquil, Ecuador.

¹ Universidad Estatal de Milagro, Facultad de Ciencias de la Educación, Milagro, Ecuador;
AITEC - Almirante Illingworth Tecnológico, Tecnología Superior en Actividad Física, Deportiva
y Recreación, Guayaquil, Ecuador.

* Autor de Correspondencia: Darley Jhosue Burgos Angulo
darley.burgosan@ug.edu.ec

Las obras que se publican en STAR están licenciadas bajo CC BY-NC-ND 4.0



Resumen:

La redacción científica exige precisión, coherencia y el cumplimiento de ciertos estándares académicos. Esta revisión sistemática se propuso analizar los sistemas automatizados que combinan inteligencia artificial generativa y tutorías para mejorar la producción de trabajos científicos. Se llevó a cabo una búsqueda en Scopus (n=287), Web of Science (n=254) y ERIC (n=188). Después de aplicar criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 14 estudios para un análisis más detallado. Los resultados mostraron que herramientas como Grammarly, ChatGPT, Writefull, Scholarcy y Scispace Copilot ayudan en la generación de borradores, revisión gramatical, estructuración de secciones y resúmenes automáticos. La combinación de estas herramientas con

tutorías personalizadas mejora la claridad, coherencia y eficiencia de los textos, aunque es necesario contar con supervisión experta para asegurar el rigor científico y la ética en la autoría. Estos sistemas representan una estrategia prometedora para fortalecer la redacción académica y guiar futuras investigaciones sobre su uso responsable.

Palabras Clave: Redacción científica, inteligencia artificial, enseñanza asistida por ordenador, tecnologías educativas, Educación superior.

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

Abstract:

Scientific writing demands precision, coherence, and adherence to certain academic standards. This systematic review aimed to analyze automated systems that combine generative artificial intelligence and tutoring to improve the production of scientific papers. A search was conducted in Scopus (n=287), Web of Science (n=254), and ERIC (n=188). After applying inclusion and exclusion criteria, 14 studies were selected for further analysis. The results showed that tools such as Grammarly, ChatGPT, Writefull, Scholarcy, and Scispace Copilot help with draft

generation, grammar checking, section structuring, and automatic summarization. Combining these tools with personalized tutoring enhances the clarity, coherence, and efficiency of texts, although expert supervision is necessary to ensure scientific rigor and ethical authorship. These systems represent a promising strategy for strengthening academic writing and guiding future research on their responsible use.

Keywords: Scientific writing, artificial intelligence, computer-assisted instruction, educational technology, higher education.

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

Introducción

La incorporación de la inteligencia artificial generativa en el ámbito académico está dando un impacto importante en la forma en que alumnos, profesores e investigadores generan, analizan y comunican el conocimiento. Las innovaciones en IA de procesamiento de lenguaje natural (PLN) ya no son herramientas de asistencia, ahora son mediadores en el pensamiento, argumentación y producción textual. De modo que, en realidad, la producción de un texto académico ya no es una actividad exclusivamente humana, sino una práctica en la que participan múltiples elementos sociales y técnicos, incluyendo la sofisticada IA que puede generar, transformar y evaluar documentos (Bozkurt, 2024; Cohen & Moher, 2025).

Este cambio de paradigma ha impactado cómo se enseña y se aprende la escritura científica, así como ha entrelazado nuevas ecologías colaborativas de conocimiento 'humano-máquina'. En este contexto, los autores ya no son creadores solitarios; son negociadores críticos con algoritmos, modificando salidas y dirigiéndolas hacia objetivos comunicativos y académicos definidos (Singh et al., 2025). En este sentido, la escritura es una actividad híbrida, ya que la creatividad humana se encuentra junto al poder predictivo de los sistemas generativos, lo que plantea cuestiones de originalidad, autoría y la ética de la coautoría digital (Pivadori & Greene, 2024; Tang et al., 2024).

La IA con fines educativos ha crecido rápidamente en la educación superior, particularmente en las áreas de escritura, tutoría académica y formación en investigación. Herramientas de generación de texto automatizadas como ChatGPT, Quillbot y

Grammarly se utilizan no solo para corrección de estilo, sino también para ayudar en la planificación, estructura y refinamiento del discurso académico. Investigaciones más recientes han demostrado que estas herramientas pueden mejorar la claridad, coherencia y precisión lingüística, así como aumentar la confianza de los estudiantes en el abordaje de tareas de escritura desafiantes (Rashid et al., 2024; Tseng & Lin, 2024; Zhou & Du, 2025). No obstante, los beneficios instrumentales están acompañados de retos pedagógicos, ya que la automatización excesiva puede limitar el pensamiento crítico, debilitar la autorregulación cognitiva e inducir dependencia tecnológica (Nguyen et al., 2024; Zizka, 2025).

En la enseñanza universitaria, el uso de sistemas generativos ha probado ser particularmente útil en aquellos contextos en los que el inglés es lengua extranjera o segunda lengua. Se ha demostrado que cuando la IA asiste en la enseñanza pedagógica, se producen avances significativos en la precisión gramatical, en la organización de los textos, así como en la expansión léxica de los alumnos. Del mismo modo, en el estudio Thohir et al. (2024) se señala que el uso de la IA, particularmente de Quillbot, ayuda en la construcción de parafraseo, síntesis y en la disminución de plagio, ayudando en la comprensión semántica de textos académicos. En todos los casos, la razonable mediación, el encuadre ético y la claridad en los objetivos de aprendizaje han sido determinantes en el impacto positivo que se ha observado.

Desde la óptica del diseño curricular, los sistemas generativos permiten adaptar la enseñanza, ofrecer retroalimentación en tiempo real y crear espacios de aprendizaje más tolerantes. Sin embargo, su uso implica un

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

dominio de competencias digitales que tanto estudiantes como docentes deben adquirir, en particular, saber cómo leer las salidas de los modelos, detectar y manejar los sesgos, y comprobar la veracidad de la información generada. A esto se suman la educación académica y la alfabetización más amplia en el sistema para el desarrollo del pensamiento crítico, la ética digital y el discernimiento. (Aljuaid, 2024; Pérez et al., 2025).

El impacto de la IA en la escritura y en el análisis de datos ha llegado también a la investigación científica. Según Yang & Hwang (2025) las herramientas generativas hacen posible automatizar etapas del proceso investigativo, desde la redacción del marco teórico hasta la escritura de la conclusión, lo que optimiza el trabajo y favorece la coherencia del texto. No obstante, estos desarrollos requieren aún más vigilancia para prevenir errores en la metodología y sesgos que pueden surgir a partir del entrenamiento de los modelos. Al mismo tiempo, trabajos como los de Melliti (2024) han mostrado que la interacción de los estudiantes con ChatGPT en la redacción de tesis de posgrado afecta su léxico y sus patrones discursivos, modificando su estilo y su estructura del pensamiento académico.

Los factores psicológicos y motivacionales también son importantes en este sentido. Oubibi (2025) demuestra que el uso de la IA en trabajos de posgrado aumenta la adaptabilidad digital, la confianza académica y el compromiso estudiantil. Tales hallazgos sugieren que cuando se utiliza la IA con una supervisión flexible formativa, podría actuar como un catalizador para el aprendizaje autodirigido. Por otro lado, la investigación experimental realizada por Ironsi & Solomon (2025) ha demostrado mejoras estadísticamente significativas en la coherencia y calidad de los textos producidos con IA generativa, confirmando así la eficacia de estas

herramientas en el desarrollo de habilidades de escritura más sólidas.

Desde una perspectiva ética, la comunidad académica enfrenta un debate urgente. Según Bozkurt (2024) hay una necesidad de revisar las definiciones de autoría y propiedad intelectual, así como de construir estándares más claros respecto al reconocimiento del uso de tales tecnologías en la comunicación académica. En la misma línea, Cohen & Moher (2025) reflexionan sobre la ambivalencia de la IA como amiga o enemiga de la escritura académica y argumentan que su utilidad depende en gran medida de cómo se integre pedagógicamente y éticamente. Pividori & Greene (2024) proponen infraestructuras editoriales que permitan que la colaboración entre humanos y sistemas generativos sea registrada y transparente, mientras se mantiene la trazabilidad y la integridad de los manuscritos.

La convergencia de estos enfoques ilustra que la inteligencia artificial percibe una herramienta de lenguaje y un agente cognitivo que transforma la producción del conocimiento. Estudios recientes confirman que la incorporación de inteligencia artificial en procesos de enseñanza y escritura aumenta la autonomía, precisión y creatividad, siempre que se acompañe de una guía humana, evaluación ética y diseño instruccional apropiado (Akpan et al., 2025; Pack & Maloney, 2023). En entornos de educación a distancia, Maphoto et al. (2024) han observado aumentos en la autoeficacia en la escritura y la retención estudiantil con el uso de chatbots generativos como mediadores de aprendizaje. Weidmann (2024) destaca el potencial de los chatbots generativos en áreas más especializadas, como la educación farmacéutica, cuando se utilizan con supervisión docente.

Sin embargo, la literatura sigue presentando fragmentación conceptual y una

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

dispersión metodológica a pesar de la multiplicación de estudios empíricos y teóricos. La investigación sigue enfocándose en fragmentos de menor entidad, como la corrección lingüística, la percepción del usuario y la ética del uso, y descuida una perspectiva integradora que articule las dimensiones pedagógicas, cognitivas, tecnológicas y la integridad académica de la escritura asistida por IA. Esa incapacidad de conexión entre dimensiones hace que resulte imposible la comprensión del impacto que los sistemas automatizados pueden tener en el

fortalecimiento de la investigación, la formación universitaria y la producción científica.

Para abordar esta brecha de conocimiento, el presente estudio se propone examinar la producción académica en relación con el uso de sistemas automatizados de IA generativa en la escritura académica y la tutoría universitaria, con el propósito de analizar sus aportes en la pedagogía, sus implicaciones éticas y los desafíos que, para su incorporación, constituyen la educación superior actual.

Metodología

Método

Se realizó una revisión sistemática con un alcance rigurosamente definido, exhaustivo y transparente alineado con las directrices PRISMA 2020, que es el estándar internacional para revisiones sistemáticas en diversos campos de estudio (Page et al., 2021). Específicamente, este estudio revisa la investigación empírica sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa y sistemas de tutoría automatizados en la enseñanza de la escritura académica y científica, centrándose en sus efectos sobre el rendimiento instrumental, la autorregulación y la percepción de los estudiantes universitarios. La metodología definida permitió identificar, sintetizar y comparar los hallazgos en la literatura contemporánea para determinar los patrones sobre efectividad, limitaciones metodológicas y las tendencias emergentes dentro de la subdisciplina de la escritura con herramientas de IA.

Fuentes de datos y estrategias de búsqueda

Entre enero y septiembre de 2025, se realizó la búsqueda bibliográfica en bases de datos como Scopus, Web of Science, ERIC y Google Scholar, que fueron elegidas por su amplia cobertura así como su reconocimiento internacional en la difusión de investigaciones en educación, tecnología y en la innovación pedagógica. Para la búsqueda, se emplearon estrategias combinadas por la utilización de operadores booleanos, y se emplearon términos en español e inglés para asegurar la recuperación total de la evidencia. Para la búsqueda en inglés se empleó la expresión: ("artificial intelligence" OR "generative AI") AND ("education" OR "tutoring system") AND ("academic writing" OR "research writing"), y en español la combinación: (IA OR "inteligencia artificial") AND ("tutoría automática" OR "aprendizaje asistido") AND ("escritura científica" OR "redacción académica"). Para ambas, se consideraron

Recibido: Aceptado: Publicado:

los campos de título, resumen y palabras clave.

("artificial intelligence" OR "generative AI") AND ("education" OR "tutoring system") AND ("academic writing" OR "research writing")

(IA OR inteligencia artificial) AND (tutoría automática OR aprendizaje asistido) AND (escritura científica OR redacción académica)

Criterios de inclusión y exclusión

Se establecieron como criterios de inclusión, las publicaciones revisadas por pares, de texto completo disponible y en el intervalo 2020-2025, considerando dicho periodo como el más representativo en el auge de la inteligencia artificial generativa en contextos educativos. A continuación se detallan los criterios establecidos para la revisión.

Tabla 1. *Criterios de inclusión y exclusión*

Elemento PICO	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
P (Población)	Estudiantes universitarios y de posgrado o docentes involucrados en la escritura académica o científica.	Participantes de educación básica o secundaria, profesionales fuera del ámbito académico o corporativo.
I (Intervención)	Integración de herramientas de inteligencia artificial generativa (ChatGPT, Copilot, Gemini, Quillbot, Claude, etc.) y tutoriales automatizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la escritura académica.	Estudios que se centren en IA no generativa o aplicaciones de inteligencia artificial en contextos de escritura. Salud, marketing, ingeniería, etc.
C (Comparador)	Comparación con métodos de enseñanza tradicionales, tutoría humana o ausencia de intervención pedagógica.	Falta de un grupo comparativo, ausencia de metodología controlada o descripción inadecuada de las condiciones comparativas.
O (Resultados)	Rendimiento en la escritura, calidad del texto producido, percepciones de utilidad, autorregulación y alfabetización digital.	Investigaciones que no incluyan resultados cuantitativos o cualitativos sobre los resultados, careciendo de indicadores de impacto y siendo puramente descriptivas.
Diseño del estudio	Estudios empíricos, ya sean cuantitativos, cualitativos o mixtos, publicados en revistas revisadas por pares indexadas.	revisiones u otros tipos de documentación dentro de marcos no revisados por pares.

Elaborado por autores.

Procedimiento de selección de los estudios

La búsqueda sistemática arrojó un total de 732 registros, distribuidos de la siguiente forma: 287 en Scopus, 254 en Web of Science, 188 en ERIC y 3 en Google Scholar. Luego de una primera depuración automática se eliminaron 12 duplicados y 447 no elegibles. Estos últimos fueron descartados por falta de relación con el

tópico o por no cumplir los criterios de inclusión. De los 276 artículos que se encontraban después de la primera criba, una lectura de título y resumen llevó a la exclusión de 150 por escasa relevancia. Luego se pasó a la recuperación y análisis de texto completo de 126 artículos, 77 de estos se discriminaron por falta de la evidencia empírica, por falta de un diseño de intervención o por el documento no

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

disponible. La elegibilidad metodológica de 49 artículos que se les había priorizado cualitativamente se pasó a evaluar. En esta parte 35 fueron excluidos: 14 por no considerar IA generativa o automatización de tutorías, 11 en no contextos educativos, y 10 por falta de evidencia empírica o intervención educativa. Así, 14 cumplieron criterios de inclusión para la síntesis final de la revisión.

El proceso de selección de los estudios fue llevado a cabo por dos revisores independientes, quienes se encargaron de identificar, filtrar y evaluar los artículos según los criterios establecidos en la metodología PICO. Esto garantizó que el procedimiento fuera consistente y riguroso. Cada revisor analizó simultáneamente los títulos, resúmenes y textos completos, asegurando que la metodología fuera coherente y que los estudios seleccionados fueran relevantes. En caso de que surgieran discrepancias sobre la inclusión o exclusión de ciertos registros, se llamó a un tercer revisor experto para mediar y resolver las diferencias a través de un consenso fundamentado.

Evaluación de la calidad metodológica

La metodología de los estudios seleccionados fue evaluada utilizando la herramienta Critical Appraisal Checklist for Analytical Cross-Sectional Studies del Joanna Briggs Institute (Aromataris & Munn, 2020), la cual permite evaluar la claridad de la descripción de la muestra, la validez de los instrumentos, la rigurosidad de los procedimientos de recolección, así como la exactitud del análisis de los datos.

Cada estudio fue evaluado de manera individual por dos expertos revisores, quienes resolvieron sus discrepancias por consenso. Los resultados de la evaluación del riesgo de sesgo se presentaron de manera gráfica utilizando el modelo de “semáforo” del software ROBVIS. Este modelo clasifica el riesgo en tres niveles: bajo, moderado y alto, de acuerdo con los dominios establecidos por el JBI (McGuinness & Higgins, 2021). Según el análisis, la mayoría de los estudios, alrededor del 77 %, mostraron un riesgo bajo de sesgo, mientras que el 23 % restante presentó un riesgo moderado, sin que se identificaran casos de riesgo alto. Las limitaciones más comunes se encontraron en los dominios relacionados con la generación de la secuencia aleatoria, la ocultación de la asignación y el cegamiento de los participantes o evaluadores, aspectos que pueden afectar la validez interna de los estudios.

Extracción y análisis de datos

La información fue extraída y analizada utilizando una matriz que aclaró y estructuró los detalles pertinentes de cada estudio. Las variables descriptivas como el autor, año, país, tipo de IA, población, diseño metodológico e instrumentos, se estructuraron junto con las variables analíticas referentes a los resultados y conclusiones. El análisis de los estudios empleó tanto metodologías cuantitativas como cualitativas, enfatizando la codificación temática y la síntesis narrativa. Los indicadores cuantitativos del estudio, como las medias, desviaciones estándar, ANOVA,

Recibido:

Aceptado:

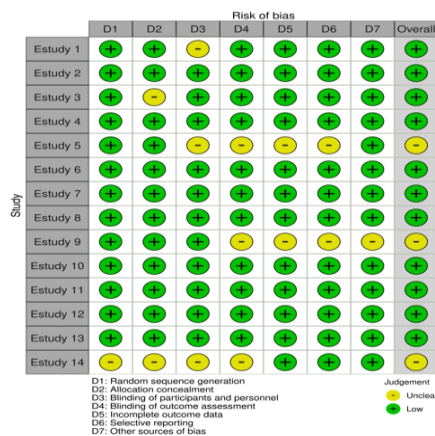
Publicado:

correlaciones de Pearson y pruebas t, se utilizaron para comparar medias de los grupos, con un umbral significativo de $p < 0.05$. El valor cualitativo se calculó utilizando análisis de contenido y las categorías emergentes, como la efectividad pedagógica, percepciones de los estudiantes, desarrollo de competencias de autorregulación y uso ético de la IA generativa, se integraron como variables cualitativas. Esto proporcionó para las

validez internas y externas del análisis, y documentó los aspectos positivos de las estandarizaciones internacionales PRISMA 2020 con respecto a la replicabilidad.

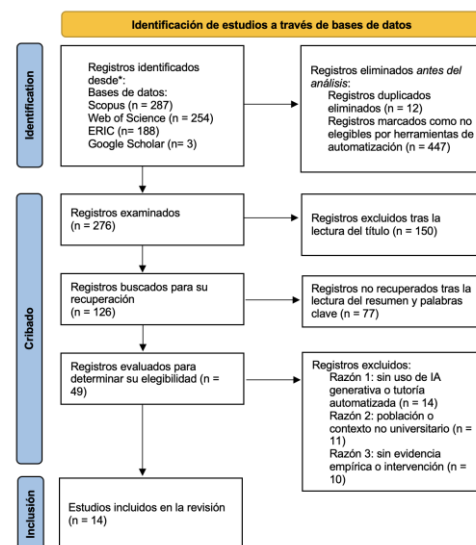
Resultados y Discusión

Figura 1. Resultados del riesgo de sesgo de los estudios



Fuente: McGuinness y Higgins (2020)

Figura 2. Resultados del Diagrama de flujo PRISMA



Fuente: Page et al. (2021).

Tabla 2. *Extracción de datos principales de los estudios seleccionados*

Autor y año	Base de datos	Variables	Objetivo	Metodología	Principales resultados	Conclusiones
Anani et al. (2025)	Scopus	Actitudes hacia la IA y su uso en la escritura académica.	Explorar las actitudes y patrones de uso de herramientas de IA entre estudiantes de posgrado en Ghana.	Se llevó a cabo un estudio mixto con 339 estudiantes, utilizando cuestionarios de Likert de 5 puntos y entrevistas semiestructuradas. Se realizó un análisis descriptivo que incluyó frecuencias, medias y desviaciones estándar, así como codificación temática. La percepción de la utilidad de la IA fue bastante alta (M=4.2, SD=0.8).	Un 78% de los encuestados usaron IA para generar ideas, un 85% para corregir ortografía y un 69% para parafrasear. La alta desviación estándar indica una diversidad en las actitudes. Las entrevistas revelaron que la influencia de docentes y compañeros impacta el uso de la IA, y también surgieron preocupaciones sobre la creatividad y el pensamiento crítico. La IA mejora la eficiencia y la calidad en la escritura académica.	Se sugiere implementar formación ética y supervisión docente. Es fundamental promover políticas institucionales claras. Existe un sesgo de autoinforme. Se recomienda realizar investigaciones futuras de tipo longitudinal para evaluar el impacto en el pensamiento crítico y la creatividad.
Le et al. (2025)	Scopus	Preferencias de retroalimentación, interacción con IA y tutores humanos.	Analizar las preferencias de los estudiantes entre la retroalimentación humana y la generativa de IA.	En un experimento con 114 estudiantes, se establecieron cuatro condiciones: sin retroalimentación, tutor humano, ChatGPT libre y herramienta analítica. Se realizó un análisis ANOVA pre-post, junto con comentarios cualitativos.	Inicialmente, el 72% de los estudiantes prefería tutores humanos; tras la intervención, ChatGPT libre alcanzó un 45%, mientras que la interfaz estructurada mantuvo un 68% a favor de los humanos. El ANOVA mostró diferencias significativas entre las condiciones ($F(3,110)=6.21$, $p<0.01$). Los comentarios sugieren que la interacción natural con la IA reduce la aversión hacia los algoritmos.	La efectividad de la IA depende del diseño de la interfaz y de la experiencia del usuario. Se recomienda crear entornos híbridos que equilibren la IA y la enseñanza humana. Una limitación del estudio es su corto plazo; para investigaciones futuras, se sugiere un seguimiento longitudinal y la replicación en diferentes contextos educativos.

Teng (2025)	Scopus	La conciencia metacognitiva y el uso de ChatGPT.	Analizar cómo los estudiantes de inglés como lengua extranjera (EFL) utilizan ChatGPT y su nivel de conciencia metacognitiva.	Se llevó a cabo un estudio mixto con 452 estudiantes EFL, utilizando un cuestionario validado y entrevistas semiestructuradas, además de análisis factorial confirmatorio y codificación temática.	Los resultados mostraron que el 38% de los estudiantes copiaron texto generado, mientras que el 42% lo usaron para recibir retroalimentación y mejorar. También se encontró una correlación positiva entre el uso estratégico de la herramienta y el desempeño académico ($r=0.46$, $p<0.01$). Aquellos con una alta conciencia metacognitiva tienden a integrar la inteligencia artificial en su proceso de aprendizaje, planificando revisiones y ajustando su estilo.	La IA tiene el potencial de enriquecer el aprendizaje si se utiliza de manera estratégica. Se recomienda implementar programas de capacitación que fomenten el pensamiento crítico y la responsabilidad. Sin embargo, hay que tener en cuenta que las limitaciones del estudio incluyen el autoinforme y el contexto EFL; para futuras investigaciones, se sugiere realizar intervenciones pedagógicas controladas y un seguimiento a largo plazo.
Tseng et al. (2025)	Scopus	Alfabetización, inteligencia artificial (IA) y redacción científica	Determinar el impacto de la IA en los informes de enfermería es un tema crucial.	Este estudio cuasi-experimental involucró a 203 estudiantes, comparando un grupo que utilizó IA (grupo experimental) con un grupo de control. Se utilizaron herramientas como MAILS y evaluaciones sumativas, y se aplicó un análisis ANOVA pre y post.	Los resultados mostraron mejoras significativas en la comprensión de la IA ($M=4.6$ frente a 3.2 , $p<0.01$) y en la aplicación en informes ($M=4.5$ frente a 3.7 , $p<0.01$). Además, el uso de ChatGPT fue del 100% para la planificación y desarrollo, lo que resultó en un desempeño global superior en el grupo experimental.	La integración de la IA no solo mejora la alfabetización tecnológica, sino también el rendimiento académico. Esto implica la necesidad de supervisión docente y entrenamiento continuo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la generalización de estos resultados es limitada, y se sugiere que futuras investigaciones incluyan estudios multicéntricos y un seguimiento a largo plazo.
Tarchi et al. (2025)	Scopus	Estrategias SBW e integración de ChatGPT.	Analizar cómo los estudiantes utilizan ChatGPT para la escritura basada en fuentes y su relación con la calidad del texto.	Participaron 27 estudiantes; se utilizó un cuestionario para evaluar su motivación y conocimientos previos; se aplicó SBW con ChatGPT; se realizó un think-aloud	Se observó un uso limitado de ChatGPT, principalmente por falta de experiencia y preocupaciones éticas; además, se encontró una correlación negativa con la integración literal de la	Aunque ChatGPT es útil para la síntesis y estructuración, su uso sin la debida formación puede generar dependencia y disminuir el aprendizaje profundo. Se recomienda una instrucción ética

				retrospectivo; y se llevó a cabo un análisis cualitativo y correlacional.	información ($r=-0.42$, $p<0.05$). Algunos estudiantes usaron la IA para mejorar la organización y la coherencia de sus textos.	y crítica. Una limitación de este estudio es el tamaño pequeño de la muestra; para investigaciones futuras, se sugiere replicar el estudio con un tamaño muestral mayor.
Barrot (2025)	Scopus	Uso de Google Gemini en la escritura académica es un tema interesante.	Analizar cómo esta herramienta puede ser un apoyo valioso en la redacción universitaria.	En un estudio preliminar que involucró a 35 estudiantes y docentes, se realizaron entrevistas y se analizaron trabajos académicos.	Los estudiantes aprecian la asistencia automatizada que ofrece, mientras que los docentes tienden a ser un poco escépticos respecto a su precisión; sin embargo, la percepción general es positiva. Google Gemini tiene el potencial de complementar tanto la enseñanza como la escritura académica.	Esto implica que es necesario capacitar a los docentes y realizar una evaluación crítica de los contenidos generados. Una limitación del estudio es que la muestra es pequeña y el contexto es único, lo que sugiere que se necesitan investigaciones futuras, como estudios experimentales multicéntricos.
Moorhouse et al. (2025)	Scopus	Agencia de escritura L2 y empoderamiento.	Investigar cómo los escritores de L2 utilizan la IA generativa y la política institucional.	Estudio cualitativo: 21 escritores de L2 de posgrado; entrevistas y tarea de preferencias; análisis temático.	Los escritores incorporan la IA generativa y perciben empoderamiento; conciencia crítica limitada; tensiones respecto a la política institucional. La IA generativa puede aumentar la agencia percibida, aunque se necesita abordar la conciencia crítica y la transparencia en su uso.	Se sugiere flexibilidad en la política, acompañada de formación ética. Limitación: tamaño de muestra pequeño y marco temporal; futuras investigaciones: estudios longitudinales sobre la agencia y el rendimiento.
Yang et al. (2025)	Scopus	CoRL-VT, una competencia en escritura en inglés.	Evaluar el efecto de un tutor virtual de IA guiado por CoRL en el desempeño de escritura.	Se realizó un estudio cuasi-experimental con 61 estudiantes, comparando la intervención de CoRL-VT con una IA estándar, utilizando la tarea de escritura del IELTS, pre y post intervención, con un ICC de 0.87.	Los resultados mostraron una mejora significativa en la macro-organización y la riqueza léxica; el post-test ajustado por la línea base favoreció a CoRL-VT, respaldado por testimonios de docentes.	CoRL-VT fomenta la autorregulación y la escritura formativa; se recomienda una integración estructurada y guiada. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el tamaño de la muestra es pequeño, y para futuras investigaciones se sugiere realizar estudios replicables en diferentes contextos.

Ossa & Willatt (2023)	WOS	Retroalimentación formativa IA, escritura académica	Aplicar la IA generativa para mejorar la escritura académica	Estudio cualitativo. 347 estudiantes, 578 respuestas, retroalimentación de ChatGPT-4 utilizando el proceso RECaP-GPT. Retroalimentación basada en criterios.	La evidencia de aprendizaje ha mejorado significativamente; la retroalimentación se ha vuelto rápida, escalable y accesible; el seguimiento longitudinal presenta desafíos.	La IA generativa mejora la retroalimentación proporcionada y el desarrollo de competencias esperadas. La implicación es que la falta de seguimiento longitudinal representa un desafío.
Jin et al. (2025)	WOS	Estrategias SRL y uso de IA en escritura	Modelar la influencia del aprendizaje autorregulado en los resultados de escritura con IA.	Estudio cualitativo. 1073 encuesta de posgrado; marco SEM de 3 niveles de uso de IA: instrumental, desarrollo de texto y transformación.	El uso avanzado de IA mejora el pensamiento crítico, la motivación y la calidad de la escritura; el uso básico no lo hace; la autoeficacia en la escritura con IA predice la autorregulación.	Se debe fomentar la autorregulación y la autoeficacia en el uso de IA, ya que optimiza los resultados. La implicación es que existe la necesidad de capacitación en técnicas avanzadas. La limitación de esto es que es transversal.
Kong et al. (2024)	WOS	Pedagogía 6-P y SRL con IA.	Diseñar estrategias pedagógicas para la escritura académica con la asistencia de IA.	Estudio cualitativo. Diseñar pedagogía de manera iterativa 6-P: planificar, solicitar, prever, producir, revisión por pares, seguimiento de portafolios; observación y análisis cualitativos.	Mejora en la conciencia crítica y la autorregulación; estrategias efectivas de revisión y corrección; retroalimentación colaborativa optimiza el proceso de aprendizaje.	La pedagogía 6-P facilita el uso ético y estratégico de IA; recomendación: orientación sobre intervención educativa. Limitaciones: implementación inicial. Investigación futura: validación multicéntrica.
Wang & Ren (2024)	WOS	Escritura lingüística y uso de IA generativa.	Analizar el uso de IA en un proyecto multimedia colaborativo.	Estudio descriptivo. 140 estudiantes; ChatGPT 3.5 y generación de imágenes AI en Padlet; proyecto de Wikibook durante 13 semanas; encuesta N=98.	Se utilizó IA en el proyecto para estructurar y sintetizar el contenido de manera más rápida y coherente. La práctica interactiva de IA mejora la comprensión. La IA incrementa la efectividad del aprendizaje colaborativo y la escritura digital.	Se sugiere la integración guiada y capacitación sobre las limitaciones y fortalezas de IA. Limitación: contexto único. Investigación futura: estudios replicables multicéntricos.
Vanichvasin (2021)	ERIC	Uso de un chatbot educativo, efectividad percibida del chatbot, conocimientos de	Crear un chatbot educativo, evaluar su efectividad como herramienta de aprendizaje digital y	Se llevó a cabo un estudio cuasi-experimental con 36 estudiantes tailandeses. Se desarrolló un chatbot diseñado para apoyar el aprendizaje en	La evaluación de expertos calificó la aplicabilidad del chatbot como muy alta (= 4.67, S.D. = 0.08), sugiriendo mejoras como más contenido de investigación y	Los estudiantes valoraron la obtención inmediata de información y la capacidad de búsqueda específica, aunque se identificaron limitaciones en la

		investigación de los estudiantes.	analizar su impacto en el conocimiento de investigación de estudiantes universitarios en Tailandia.	investigación. Los instrumentos de recolección incluyeron: el propio chatbot, un formulario de evaluación de expertos, un cuestionario sobre efectividad y pruebas de conocimiento de investigación. Se aplicó un análisis estadístico descriptivo (media, desviación estándar), análisis de contenido y prueba t para comparar los resultados antes y después de la intervención. Se realizó una prueba piloto con 14 estudiantes fuera del grupo objetivo para ajustar contenidos y funcionalidad.	elementos interactivos. La percepción de los estudiantes sobre la efectividad del chatbot fue alta (= 4.43, S.D. = 0.35) durante la prueba piloto y (= 4.37, S.D. = 0.48) en el grupo objetivo, destacando la facilidad de uso, la claridad en la comprensión, la innovación y el atractivo lúdico.	comprensión de palabras clave incorrectas y en la necesidad de opciones de selección para preguntas predefinidas. Los puntajes post-test fueron significativamente mayores que los pre-test ($p < 0.05$), evidenciando un aumento real en los conocimientos de investigación.
(Gong, 2022)	ERIC	Plataforma IRTP, investigación docente digital	Analizar el uso de IRTP para investigación educativa y desarrollo profesional docente.	Estudio de caso: equipo docente de secundaria; IRTP para análisis de clase, observación, matriz de competencias; big data y escalas.	Mejora en el análisis de la enseñanza y desarrollo de competencias docentes; facilita investigación aplicada y seguimiento de progreso. IRTP potencia el desarrollo profesional docente y la práctica investigativa.	Se sugiere integrar IA para fortalecer la formación docente. Limitación: contexto específico; investigación futura: implementación en diferentes niveles educativos.

Elaborado por autores.

Esta revisión sugiere que los sistemas automatizados que incluyen IA generativa y módulos de tutoría afectan positivamente, aunque de manera algo variable, los procesos de escritura y la formación de profesores. Los estudios experimentales y cuasi-experimentales incluidos (Jin et al., 2025; Tseng et al., 2025; Yang & Hwang, 2025) documentan ganancias en competencias instrumentales (mejora del texto, organización y riqueza léxica) y habilidades de autorregulación dentro de marcos guiados con un enfoque pedagógico en IA. Notablemente, las intervenciones que combinan el andamiaje humano y la generación de textos (CoRL) tienden a producir mejores resultados que las herramientas conversacionales en aislamiento (Kong et al., 2024; Y. Yang et al., 2025). La estructura educativa y la mediación explican en gran medida por qué la IA conduce a mejoras significativas en la escritura y la transferencia de aprendizaje.

Una de las tendencias que se puede observar en los resultados es la dependencia del diseño de interacción. La literatura reciente Le et al. (2025) en interfaces conversacionales muestra que la disposición de un sistema como ChatGPT en modo diálogo abierto puede disminuir la aversión algorítmica y facilitar la aceptación del estudiante, pero esto no asegurará en todos los casos la mejora de resultados de orden superior si no hay una intervención pedagógica que impulse la reflexión, la verificación y la modificación crítica del texto. Esto tal vez explique la superioridad de los resultados en las intervenciones que combinan las estrategias de autorregulación (Jin et al., 2025; Kong et al., 2024) y las pedagogías secuenciadas (6-P). En estos casos, la IA se utiliza como catalizador de la práctica, pero es la mediación metacognitiva la que transforma el soporte en el desarrollo de la competencia de escritura.

Contrastando lo anterior con la literatura que explora las aplicaciones de la IA

a gran escala sin un diseño pedagógico sólido. La implementación de sistemas automatizados de retroalimentación masiva Ossa & Willatt (2023) muestran claramente viabilidad operativa, eficiencia (en términos de escala y velocidad), y mejoras en el acceso y la cobertura de la retroalimentación formativa. Sin embargo, los informes también anotan limitaciones que incluyen respuestas incompletas a consultas no coincidentes con palabras clave, una tendencia a homogenizar la retroalimentación y el riesgo de sobreconfianza a los estudiantes. Estas limitaciones se alinean con los hallazgos en Vanichvasin (2021) y la evaluación piloto de chatbots donde los puntajes de usabilidad y satisfacción fueron altos (promedio > 4/5) pero hubo demandas explícitas para fortalecer el contenido, proporcionar caminos interactivos alternativos y mejorar la tolerancia a entradas incorrectas. En general, la ausencia de un diseño bien preparado no justifica las limitaciones pedagógicas tecnológicas. Aumentar la eficiencia puede mejorar el alcance, pero sin un rediseño instruccional deja considerables vacíos en el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico y personalización del aprendizaje.

En cuanto a la alfabetización sobre la IA, Tseng et al. (2025); Yang et al. (2025) destacan estudios que incorporan la formación explícita en el uso de las herramientas y afirman que las mejoras en las competencias digitales se asocian a un uso más avanzado y estratégico de la IA, el uso de transformación de texto versus el uso de asistencia técnica. Jin et al. (2025) y Teng (2025) señalan que la autoeficacia y la autorregulación son predictores fuertes de usos que generan mejoras en el pensamiento crítico y en la calidad de la escritura; estas relaciones mediadoras son completamente consistentes con la literatura cualitativa Anani et al. (2025) y Moorhouse et al. (2025) que describen la percepción del empoderamiento y el riesgo de

la dependencia. La implicación práctica, por tanto, es que incorporar herramientas no es suficiente; se debe formar usuarios que problematizan los outputs, validan las fuentes, y que las propuestas de la IA se ajusten a las intersecciones disciplinares y a la ética de la academia.

Los estudios sobre secuencias de retroalimentación Tran (2025) y la integración de retroalimentación humana y de IA Anthony et al. (2025) y Sparkman & Witt (2025) indican que el orden y el tipo de retroalimentación determina la efectividad de la revisión posterior; la secuencia “profesor → IA” y “IA → profesor” no produce resultados comparables, lo que refuerza la noción de que la IA debe ser incorporada como un componente dentro de ciclos formativos intencionales. Segundo, los estudios de caso y estudios de implementación Abraham y Accad (2025); Barrot (2025); Pizarro-Romero & Lovón (2025) ilustran que diferentes herramientas (Claude, Gemini, Perplexity) ofrecen perfiles de rendimiento y riesgo variados: mientras que algunas apoyan un flujo creativo rápido, otras proporcionan trazadores útiles o metadatos para verificación, lo que hace necesario elegir la herramienta adecuada para cada objetivo formativo.

La literatura metodológica y crítica Odeh et al. (2025); Peters (2025); Saqib & Zia (2025) enfatizan la importancia de la integridad académica y la necesidad de modelos automatizados para la detección de generación de IA y paráfrasis; estos no son solo técnicos, sino también éticos y regulatorios, y afectan la posibilidad de adopción institucional a gran escala.

La variedad en los tipos de trabajos incluidos tales como ensayos aleatorizados, cuasi-experimentales, estudios de caso y revisiones bibliométricas, en este caso desde la óptica metodológica, fortalece la triangulación de evidencia aunque limita la comparabilidad en el análisis cuantitativo. Muchos de los estudios revisados señalan efectos de

moderados a grandes, como por ejemplo, en el uso avanzado de ciertas herramientas y en los indicadores de desempeño (r de 0.4 a 0.8 se considera como una correlación fuerte), y en las intervenciones estructuradas se encontraron mejoras pre y post significativas, sin embargo se siguen sin construir metaanálisis idóneos que permitan realizar una estimación del efecto en cuestión. Por otra parte, la mayoría de bibliografías y revisiones enmarcan su investigación en los contextos universitarios de idiomas o de disciplinas afines y utilizan muestras pequeñas (entre 27 y 1,073 en el estudio que se analiza), lo que afecta la posibilidad de generalización a otras disciplinas y niveles.

Esta revisión hace tres contribuciones esenciales. La primera es conceptual: sugiere ver los sistemas automáticos de IA generativa no como sustitutos del tutor humano, sino como co-agentes cuya eficacia depende de la arquitectura pedagógica (andamiaje, bucles de retroalimentación, práctica de verificación). La segunda es empírica: sintetiza evidencia que muestra que las intervenciones que combinan IA + pedagogía (CoRL, 6-P, capacitación en alfabetización en IA) son mejoras sostenidas en la calidad escrita y prácticas metacognitivas, con tamaños de efecto prácticamente significativos en algunos estudios. La tercera es normativa: esboza expectativas específicas para una implementación responsable (capacitación de profesores, políticas de transparencia, detección de contenido generado por IA, y evaluación ética).

Sobre las limitaciones y las futuras líneas de trabajo, estas han de ser multicéntricas, longitudinales y experimentales. Deben comparar herramientas (ChatGPT, Gemini, Claude) y protocolos de integración pedagógica. Deben evaluar no solo los productos escritos, sino las transferencias en pensamiento crítico, creatividad y en conductas investigativas. Es urgente la creación de métricas estándar que

valoren la “calidad verificable” de los textos producidos y de la apropiación crítica que el usuario haga. También, la investigación debe atender el sesgo de la inequidad. Es decir, evaluar el impacto de estas tecnologías en estudiantes que poseen diferentes niveles de alfabetización digital y en contextos de escasos recursos. Por último, la integración de gobernanza académica (uso transparente de la IA, autoría, control de plagio) y las prácticas pedagógicas debe ser equilibrada para que la adopción escale sin sacrificar la integridad y la formación crítica del estudiante.

Conclusiones

La revisión sistemática permitió identificar, analizar y caracterizar los sistemas automatizados que integran herramientas de IA generativa y tutorías en la redacción de trabajos científicos. Algunos de los sistemas más utilizados y consolidados en la práctica son Grammarly, ChatGPT, Writefull, Scholarcy y Scispace Copilot, que disponen de funcionalidades muy variadas, como la generación automática de borradores, sugerencias sobre el estilo y la coherencia, la estructuración de secciones, la revisión gramatical en profundidad y la creación de resúmenes múltiples. La redacción se vuelve más organizada y coherente, y los errores en la argumentación científica y las tablas se reducen.

Los análisis muestran que el impacto del aprendizaje del usuario se potencia mediante la implementación de estas herramientas junto a soporte tutoriales o guías de uso. Las tutorías aportan el componente formativo guiando sobre ciertos criterios metodológicos, estructuras científicas y el uso ético de la IA, lo que reduce el riesgo de una dependencia excesiva y asegura que el contenido no carezca de rigor. Sin embargo, se aprecian limitaciones. La IA puede dar

Este estudio reafirma que la adopción de sistemas automatizados con IA generativa combinada con la implementación de diseños instruccionales, la capacitación en alfabetización de IA y la formación ética de las instituciones ofrecen un potencial transformador en la escritura académica y la formación docente. Futuros estudios deben centrarse en el ámbito de la pedagogía, que aún requieren trabajo de optimización, y la evaluación de los resultados a medio y largo plazo.

respuestas incompletas y también imprecisas; algunos sistemas no tienen entendimiento de contexto y la falta de cuidado pueden afectar la originalidad y atribución de los manuscritos.

Las herramientas automatizadas más eficaces para la redacción científica y el uso de cada una de estas herramientas de forma responsable, la IA generativa junto con tutorías. La IA generativa no solamente mejora la calidad de los manuscritos, pero también constituye una optimización a los tiempos de producción y la adquisición de competencias de escritura académica. Esto se vuelve más pertinente para los estudiantes, investigadores y docentes que buscan aumentar la productividad de su trabajo.

Futuros estudios deben demostrar evidencia empírica de los efectos de sistemas de automatización e integración de la IA en la calidad y originalidad de los manuscritos, así como la creación de modelos más personalizados e híbridos que incluyan la integración de sistemas de tutoría adaptativa basados en el nivel del usuario y las necesidades. También son importantes los avances hacia el desarrollo de marcos éticos y directrices para la adopción responsable de la IA en la escritura académica que sean transparentes, confiables y estén en alineación

con la integridad científica. Esto permitirá el mayor grado de automatización mientras se abordan los riesgos involucrados, y finalizará

un modelo de producción de conocimiento tecnológicamente apoyado y éticamente equilibrado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abraham S. Accad. (2025). Ingrating perplexity ai in pre-writing process: a smart approach to boosting academic writing. *International Journal of Applied Mathematics*, 38(3s), 347–360. <https://doi.org/10.12732/ijam.v38i3s.151>
- Akpan, I. J., Kobara, Y. M., Owolabi, J., Akpan, A. A., & Offodile, O. F. (2025). Conversational and generative artificial intelligence and human–chatbot interaction in education and research. *International Transactions in Operational Research*, 32(3), 1251–1281. <https://doi.org/10.1111/itor.13522>
- Aljuaid, H. (2024). The Impact of Artificial Intelligence Tools on Academic Writing Instruction in Higher Education: A Systematic Review. *Arab World English Journal*, 1(1), 26–55. <https://doi.org/10.24093/awej/ChatGPT.2>
- Anani, G. E., Nyamekye, E., & Bafour-Koduah, D. (2025). Using artificial intelligence for academic writing in higher education: the perspectives of university students in Ghana. *Discover Education*, 4(1), 46. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00434-5>
- Anusha, A., Sharma, S., & Sharma, S. (2025). Is ChatGPT the Future of Academic Writing? A Sequential Explanatory Study to Explore Generative Conversational AI as an Academic Writing Support Tool for Research Scholars. *Bulletin of Science, Technology & Society*, 45(1–2), 23–39. <https://doi.org/10.1177/02704676251353105>
- Aromataris, E., & Munn, Z. (2020). *Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual*. The Joanna Briggs Institute.
- <https://reviewersmanual.joannabriggs.org>
- Barrot, J. S. (2025). Leveraging Google Gemini as a Research Writing Tool in Higher Education. *Technology, Knowledge and Learning*, 30(1), 593–600. <https://doi.org/10.1007/s10758-024-09774-x>
- Bozkurt, A. (2024). GenAI et al.: Cocreation, Authorship, Ownership, Academic Ethics and Integrity in a Time of Generative AI. *Open Praxis*, 16(1), 1–10. <https://doi.org/10.55982/openpraxis.16.1.654>
- Cohen, J. F., & Moher, D. (2025). Generative artificial intelligence and academic writing: friend or foe? *Journal of Clinical Epidemiology*, 179, 111646. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2024.111646>
- Gong, J. (2022). Digital Teaching Research Based on the Intelligent Research and Training Platform: Citing the Practice of the Chinese Teaching and Research Group of Senior Secondary School Affiliated to Xingyi Normal University for Minorities as a Case Study. *Science Insights Education Frontiers*, 12(2), 1741–1748. <https://bonoi.org/index.php/sief/article/view/820>
- Ironsi, C. S., & Solomon Ironsi, S. (2025). Experimental evidence for the efficacy of generative AI in improving students' writing skills. *Quality Assurance in Education*, 33(2), 237–252. <https://doi.org/10.1108/QAE-04-2024-0065>
- Jin, F., Lin, C.-H., & Lai, C. (2025). Modeling AI-assisted writing: How self-regulated learning influences writing outcomes. *Computers in Human Behavior*, 165, 108538.

- <https://doi.org/10.1016/j.chb.2024.108538>
- Jin, X., Yuan, G., Wang, S., & Yu, J. (2025). Shareholding arrangement within controlling family and <sc>ESG</sc> performance: Insights from succession planning in <sc>C</sc> hinese family businesses. *International Review of Finance*, 25(3). <https://doi.org/10.1111/irfi.70028>
- Kong, S.-C., Lee, J. C.-K., & Tsang, O. (2024). A pedagogical design for self-regulated learning in academic writing using text-based generative artificial intelligence tools: 6-P pedagogy of plan, prompt, preview, produce, peer-review, portfolio-tracking. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, 19, 030. <https://doi.org/10.58459/rptel.2024.19030>
- Le, H., Shen, Y., Li, Z., Xia, M., Tang, L., Li, X., Jia, J., Wang, Q., Gašević, D., & Fan, Y. (2025). Breaking human dominance: Investigating learners' preferences for learning feedback from generative <sc>AI</sc> and human tutors. *British Journal of Educational Technology*, 56(5), 1758–1783. <https://doi.org/10.1111/bjet.13614>
- McGuinness, L. A., & Higgins, J. P. T. (2021). Risk-of-bias VISualization (robvis): An R package and Shiny web app for visualizing risk-of-bias assessments. *Research Synthesis Methods*, 12(1), 55–61. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1411>
- Melliti, M. (2024). AI in MA Thesis Writing: The Use of Lexical Patterns to Study the ChatGPT Influence. *International Journal of TESOL Studies*. <https://doi.org/10.58304/ijts.20240305>
- Moorhouse, B. L., Wan, Y., Wu, C., Wu, M., & Ho, T. Y. (2025). Generative AI tools and empowerment in L2 academic writing. *System*, 133, 103779. <https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103779>
- Nguyen, A., Hong, Y., Dang, B., & Huang, X. (2024). Human-AI collaboration patterns in AI-assisted academic writing. *Studies in Higher Education*, 49(5), 847–864. <https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2323593>
- Odeh, A., Salameh, H. B., & Elrefae, G. (2025). A high-accuracy classification model for AI-generated and AI-paraphrased texts. *Cluster Computing*, 28(15), 952. <https://doi.org/10.1007/s10586-025-05664-8>
- Ossa, C., & Willatt, C. (2023). Uso de Inteligencia Artificial Generativa para retroalimentar escritura académica en procesos de Formación Inicial Docente. *European Journal of Education and Psychology*, 1–16. <https://doi.org/10.32457/ejep.v16i2.2412>
- Oubibi, M. (2025). Generative artificial intelligence: postgraduate student's digital adaptability, engagement and academic confidence. *Journal of Computers in Education*. <https://doi.org/10.1007/s40692-025-00364-z>
- Pack, A., & Maloney, J. (2023). Using Generative Artificial Intelligence for Language Education Research: Insights from Using <sc>OpenAI</sc> 's <sc>ChatGPT</sc>. *TESOL Quarterly*, 57(4), 1571–1582. <https://doi.org/10.1002/tesq.3253>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Pérez, A., McClain, S. K., Roa, A. F., Rosado-Mendinueta, N., Trigos-Carrillo, L., Robles, H., & Campo, O. (2025).

- Aplicaciones de inteligencia artificial en la escritura y la corrección académicas en la universidad: una revisión sistemática. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 30(1).
<https://doi.org/10.17533/udea.ikala.355878>
- Peters, M. (2025). Leveraging Generative Artificial Intelligence with Transparency: Enhancing Academic Integrity in Higher Education. *Journal of Scholarly Publishing*, 56(2), 510–528.
<https://doi.org/10.3138/jsp-2024-1124>
- Pividori, M., & Greene, C. S. (2024). A publishing infrastructure for Artificial Intelligence (AI)-assisted academic authoring. *Journal of the American Medical Informatics Association*, 31(9), 2103–2113.
<https://doi.org/10.1093/jamia/ocae139>
- Pizarro-Romero, J., & Lovón, M. (2025). El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso. *Desde El Sur*, 17(1), e0015. <https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0015>
- Rashid, S., Malik, S., Abbas, F., & Khan, J. A. (2024). Pakistani students' perceptions about knowledge, use and impact of artificial intelligence (AI) on academic writing: a case study. *Journal of Computers in Education*.
<https://doi.org/10.1007/s40692-024-00338-7>
- Saqib, M. B., & Zia, S. (2025). Evaluation of AI content generation tools for verification of academic integrity in higher education. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 17(4), 1430–1440.
<https://doi.org/10.1108/JARHE-10-2023-0470>
- Singh, J. K., Daniel, B. K., & Koh, J. H. L. (2025). Empowering Authorship with AI: a Novel Academic Writing Technology for Authorial Voice. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*.
<https://doi.org/10.1007/s40593-025-00503-8>
- Sparkman, M., & Witt, A. (2025). Claude AI and Literature Reviews: An Experiment in Utility and Ethical Use. *Library Trends*, 73(3), 355–380.
<https://doi.org/10.1353/lib.2025.a961199>
- Tang, A., Li, K., Kwok, K. O., Cao, L., Luong, S., & Tam, W. (2024). The importance of transparency: Declaring the use of generative artificial intelligence (<scp>AI</scp>) in academic writing. *Journal of Nursing Scholarship*, 56(2), 314–318.
<https://doi.org/10.1111/jnu.12938>
- Tarchi, C., Zappoli, A., Casado Ledesma, L., & Brante, E. W. (2025). The Use of ChatGPT in Source-Based Writing Tasks. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 35(2), 858–878.
<https://doi.org/10.1007/s40593-024-00413-1>
- Teng, M. F. (2025). Understanding EFL student writers' metacognitive awareness in utilizing ChatGPT. *System*, 135, 103848.
<https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103848>
- Thohir, L., Udin, U., Isnaeni, M., & Putera, L. J. (2024). The Effectiveness of Integrating Quillbot for Paraphrasing in Writing Instruction. *Journal of Languages and Language Teaching*, 12(4), 2112.
<https://doi.org/10.33394/jollt.v12i4.12780>
- Tran, T. T. T. (2025). Enhancing EFL Writing Revision Practices: The Impact of AI- and Teacher-Generated Feedback and Their Sequences. *Education Sciences*, 15(2), 232.
<https://doi.org/10.3390/educsci15020232>
- Tseng, L.-P., Huang, L.-P., & Chen, W.-R. (2025). Exploring artificial intelligence literacy and the use of ChatGPT and copilot in instruction on nursing academic report writing. *Nurse Education Today*, 147, 106570.
<https://doi.org/10.1016/j.nedt.2025.106570>

- Tseng, Y.-C., & Lin, Y.-H. (2024). Enhancing English as a Foreign Language (EFL) Learners' Writing with ChatGPT: A University-Level Course Design. *Electronic Journal of E-Learning*, 22(2), 78–97. <https://doi.org/10.34190/ejel.21.5.3329>
- Vanichvasin, P. (2021). Chatbot Development as a Digital Learning Tool to Increase Students' Research Knowledge. *International Education Studies*, 14(2), 44. <https://doi.org/10.5539/ies.v14n2p44>
- Wang, L., & Ren, B. (2024). Enhancing Academic Writing in a Linguistics Course with Generative AI: An Empirical Study in a Higher Education Institution in Hong Kong. *Education Sciences*, 14(12), 1329. <https://doi.org/10.3390/educsci14121329>
- Weidmann, A. E. (2024). Artificial intelligence in academic writing and clinical pharmacy education: consequences and opportunities. *International Journal of Clinical Pharmacy*, 46(3), 751–754. <https://doi.org/10.1007/s11096-024-01705-1>
- Yang, J. J., & Hwang, S.-H. (2025). Transforming hematological research documentation with large language models: an approach to scientific writing and data analysis. *Blood Research*, 60(1), 15. <https://doi.org/10.1007/s44313-025-00062-w>
- Yang, Y., Huang, L., Lin, W., Li, Y., Xu, Y., & Cheng, L. (2025). Enhancing Sustainable English Writing Instruction Through a Generative AI-Based Virtual Teacher Within a Co-Regulated Learning Framework. *Sustainability*, 17(19), 8770. <https://doi.org/10.3390/su17198770>
- Zhou, S., & Du Preez, G. (2025). Bringing Cinderella to spotlight? Developing grammar through ChatGPT in writing. *Language Learning & Technology*, 29(1), 1–25. <https://doi.org/10.64152/10125/73639>
- Zizka, L. (2025). “It Looks Good Enough”: Recognizing the Quality of Generative AI Output in Academic Writing Tasks in Higher Education. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 1–10. <https://doi.org/10.1080/10963758.2025.2496663>

CONFLICTOS DE INTERESES

Los autores no refieren conflicto de intereses